

No.2
Abril de 2019

Documentos de trabajo



El acertijo de la Restitución de Tierras*

Daniel Vélez Velandia

ISSN: 2590-9088

 **Universidad de
los Andes**
Colombia

Centro Interdisciplinario de
Estudios sobre Desarrollo - Cider

Documentos de trabajo

No. 2

Edición electrónica

Abril 2019

© Universidad de los Andes 2019

Daniel Vélez Velandia

Egresado de la Maestría en Estudios Interdisciplinarios sobre Desarrollo del Cider (Universidad de los Andes)

Carrera 1 No. 18-A-10, Bloque Pu

Bogotá, D.C., Colombia 117111

Teléfonos: 3394949, 3394999, extensiones 2664 - 2665

cider@uniandes.edu.co

<http://cider.uniandes.edu.co>

Nathalia Franco Borrero

Directora del Cider

Roger Rossi Ballesteros

Gestor de Comunicaciones del Cider

Edgar Eduardo Beltrán Losada

Practicante de Comunicación del Cider (Diagramador)

Documentos de trabajo

Los documentos de trabajo presentan resultados parciales de investigaciones o consultorías, ensayos y reflexiones académicas, y ponencias presentadas en eventos académicos, que profesores(as) e investigadores(as) del Cider presentan para su divulgación y discusión. Tienen una extensión mínima de 2,000 palabras y una estructura libre. Pueden publicarse en español u otros idiomas. Su público objetivo son académicos, estudiantes y profesionales interesados en las diferentes líneas de investigación del Centro. Los documentos de política no han sido evaluados por pares anónimos; su publicación es estudiada y aprobada por el Comité Editorial del Cider.

Este documento refleja exclusivamente la opinión de sus autores. No pretende representar el punto de vista de la Universidad de los Andes. El contenido de la presente publicación se encuentra protegido por las normas internacionales y nacionales vigentes sobre propiedad intelectual, por tanto su utilización, reproducción, comunicación pública, transformación, distribución, alquiler, préstamo público e importación, total o parcial, en todo o en parte, en formato impreso, digital o en cualquier formato conocido o por conocer, se encuentran prohibidos, y solo serán lícitos en la medida en que cuente con la autorización previa y expresa por escrito del autor o titular. Las limitaciones y excepciones al Derecho de Autor solo serán aplicables en la medida en se den dentro de los denominados Usos Honrados (Fair Use); estén previa y expresamente establecidas; no causen un grave e injustificado perjuicio a los intereses legítimos del autor o titular; y no atenten contra la normal explotación de la obra.

* “Los documentos de trabajo son documentos preliminares de carácter técnico o científico. Usualmente los autores elaboran documentos de trabajo para compartir ideas acerca de un tema o para recibir realimentación previa a una presentación formal con la comunidad científica o para publicar en una revista científica” (Colciencias. 2015. Modelo de Medición de Grupos de Investigación 2015, p. 51).

El acertijo de la Restitución de Tierras*

DANIEL VÉLEZ VELANDIA**

RESUMEN

Mucho se ha dicho sobre los casos en los que la restitución de tierras no ha avanzado, pero poco sobre los factores que llevan a que la restitución pueda dar resultado. Este trabajo tiene el objetivo de llenar este vacío a partir de un análisis comparado cruzado de cuatro municipios de Colombia (El Tablón de Gómez, Valencia, Tumaco y Turbo). Se concluye que para llegar a explicar tanto casos de estancamiento como de avance en el proceso de restitución hay que analizar la configuración de tres elementos clave: la presencia de bandas criminales, los intereses en torno a los predios y la forma como se dio el despojo.

Palabras clave: restitución, despojo, tierras, bacrim.

**El documento es producto de un proyecto de investigación para obtener el título de magister en Estudios Interdisciplinarios sobre Desarrollo. Agradezco a Gonzalo Vargas, director de este trabajo, así como a Jairo Santander y a Angelika Rettberg, quienes fueron evaluadores del mismo, de quienes me beneficie inmensamente por sus aportes y paciente apoyo. El proyecto se financió con recursos propios.*

*** Político de la Universidad Javeriana; Egresado de la maestría en Estudios Interdisciplinarios sobre Desarrollo del CIDER (Universidad de los Andes). Correo: df.velez@uniandes.edu.co*

Introducción

El conflicto por la tierra ha sido una de las raíces de la violencia en Colombia, así como uno de los temas centrales que se abordan al proponerse estrategias para hacer tránsito a un periodo de post-conflicto y promover el desarrollo del país (GMH, 2013; Oficina del Alto Comisionado para la Paz, 2016). Una de esas estrategias es la Ley de Víctimas y Restitución de Tierras (Ley 1448 de 2011), con la cual se ha propuesto para el 2021 restituir gran parte de las casi 8 millones de hectáreas de tierras que han sido despojadas o abandonadas por la fuerza (GMH, 2013). Sin embargo según las estadísticas de la Unidad de Restitución de Tierras (URT) con corte a agosto del 2018 solo se han resuelto judicialmente el 6.8% de las solicitudes presentadas, y se han restituido por medio de sentencias 313.129 hectáreas.

Esta ineffectividad de la política de restitución resulta crucial para debates que se realizan respecto al uso y distribución de la tierra, con el objetivo de desarrollar al país en el marco de una paz estable y duradera que potencie el nexo entre seguridad y desarrollo (Nilsson & Taylor, 2017). Tanto así, que uno de los principales debates que se realizan desde la firma de los Acuerdos de Paz del Teatro Colón entre el Gobierno Nacional y la guerrilla de las FARC es en torno al problema de la tierra. El primero de los seis puntos del acuerdo busca así contribuir a solucionar el histórico problema de la distribución desigual de la tierra para que “se restituyan a las víctimas del despojo y del desplazamiento forzado y a las comunidades sus derechos sobre la tierra” (Alto Comisionado para la Paz, 2016, p.17). Por otra parte, diversas denuncias e investigaciones ponen en evidencia cómo el proceso de restitución y otras políticas que se han identificado esenciales para un escenario de postconflicto hacen frente a una gran oposición. Por ejemplo, durante los últimos años en numerosos municipios la presencia e influencia de nuevos actores armados, en particular las llamadas bandas criminales (o bacrim), ha sido asociada al gran número de amenazas y asesinatos de líderes sociales y víctimas reclamantes de tierras (Defensoría del Pueblo, 2017). Así mismo en diversos procesos judiciales de restitución se ha encontrado que empresas nacionales y multinacionales (vinculadas a industrias importantes para el desarrollo económico nacional como las del cemento, el carbón, la extracción de oro y el aceite de palma) no son capaces de demostrar buena fe cuando adquirieron ciertos predios (Fundación Forjando Futuros & Universidad del Rosario, 2016). Estos y muchos otros factores han sido abordados en la literatura nacional sobre restitución, la cual suele afirmar que el pobre avance en la restitución es homogéneo y generalizable a todos los casos en Colombia.

Pero si bien no se puede negar que la restitución a nivel nacional ha avanzado poco y que son muchos los retos que enfrenta la política, tampoco se puede llegar al punto de ignorar los casos en los que la restitución sí ha funcionado. Analizar estos casos y contrastarlos con otros donde la restitución no ha avanzado es un ejercicio que permitiría identificar algunos factores y condiciones que son clave para entender el proceso. Esto puede ayudar a mejorar la comprensión de las dinámicas vinculadas a la acumulación de la tierra en Colombia y el diseño de políticas de restitución (y quizá otras similares) con base en las lecciones que deja el actual proceso. Es por ello que la presente investigación busca resolver la siguiente pregunta: ¿Cómo se explica a nivel municipal el avance diferenciado en la política de restitución de tierras en Colombia entre 2012 y 2018? Se pondrá el foco en dos casos donde la restitución ha avanzado considerablemente, el Tablón de Gómez (Nariño) y Valencia (Córdoba), y dos en donde no ha avanzado, Tumaco (Nariño) y Turbo (Antioquia). Considerando diversos informes y declaraciones de ONGs, fundaciones y grupos periodísticos que se han realizado desde el 2012 (resaltando organizaciones como Forjado Futuros, VerdadAbierta, Pares y Fundepaz), a manera de hipótesis la respuesta tentativa que se da es que la restitución avanza cuando la tierra del municipio no es de interés de empresas y grupos armados, pero se estanca cuando lo es.

¹ Los seis puntos del acuerdo de paz son, en orden: Política de desarrollo agrario integral, Participación política, Fin del Conflicto, Solución al problema de las Drogas Ilícitas, Víctimas e Implementación, Verificación y refrendación.

1. Revisión de literatura

Para avanzar en la comprobación de nuestra hipótesis se procederá ahora a realizar una revisión de la literatura sobre restitución de tierras. Se empezará examinando la literatura internacional sobre otros casos de restitución en el mundo, después la literatura sobre el caso colombiano y según lo encontrado para finalizar se expondrá el marco teórico de esta investigación.

1.1 *La restitución en perspectiva internacional*

Desde una perspectiva internacional, los casos que más atención han atraído son los de Suráfrica y Europa Oriental: Bosnia-Herzegovina, Kosovo, Alemania Oriental, Estonia y Bulgaria. Sin embargo, al examinar estos casos es importante resaltar dos cosas. La primera y más importante es el contraste entre los casos internacionales y el colombiano; allí la restitución de tierras—entendida como devolver los derechos de propiedad a las víctimas o beneficiarios—ha avanzado notablemente mientras que en Colombia el proceso solo ha avanzado el 6.8% (Rincón, 2014). El caso que más resalta es el Bosnia Herzegovina, en el cual “con la restitución de 200.000 unidades hogareñas ocupadas... la Implementación del Plan de la Ley de Propiedad se constituye como uno de los más grandes éxitos en la aplicación los derechos de restitución y del Anexo 7 de los acuerdos de paz de Dayton [traducción propia]” (Serrano, 2015). La segunda es que la mayoría de las investigaciones de restitución a nivel internacional se han realizado considerando factores religiosos, étnicos y económicos -este último con énfasis en la transición desde un modelo comunista con propiedad colectiva de la tierra a uno capitalista fundado en la propiedad privada (Triantis, 2018), o en la creación de nuevos modelos productivos que logren aprovechar el potencial económico de las tierras restituidas-. Esto es particularmente evidente en las investigaciones sobre Suráfrica. En este caso las investigaciones se han centrado en analizar cómo la restitución ha empoderado a diversos grupos raciales, religiosos, lingüísticos e indígenas del país en la era post-apartheid (Everingham & Jannecke, 2006); el impacto simbólico que tiene la restitución como un proceso vinculado a la generación de identidad después de un proceso de colonización que degeneró en racismo institucionalizado (Horn, 2012); o cómo ha evolucionado el modelo de Asociación Estratégica en las tierras restituidas para sacarles provecho económico -ya que uno de los mayores problemas es la falta de productividad que estas tienen por la poca asistencia que ha dado el Gobierno a las comunidades y la debilidad de las alianzas público-privadas- (Basu, 2016). Con todo, en ninguna de estas investigaciones se estudian factores de rezago o avance en el proceso de restitución.

En este orden de ideas los casos internacionales ofrecen pocas luces a la hora de explicar el escaso avance en el proceso de restitución de tierras en Colombia. No es solo el hecho de que, a diferencia de los casos internacionales, en Colombia la restitución no avanza conforme a las expectativas. Está también la naturaleza singular del conflicto armado colombiano, en el que el impacto del narcotráfico ha sido central (Rincón, 2014). Esta singularidad representa tanto un reto como una oportunidad para contribuir a la literatura internacional que examina los procesos de restitución de tierras. En palabras de Restrepo, Spagat y Vargas (2004): “el conflicto colombiano tiene características particulares que incrementan su interés como caso de estudio. No hay etiquetas étnicas, regionales o religiosas que definan el conflicto, permitiendo un foco en las características meramente económicas, políticas y militares [traducción propia]” (p.398).

1.2 *Los tres enfoques sobre restitución en Colombia*

Esta sección presenta una revisión de literatura enfocada en el caso colombiano, con miras a identificar más adelante los factores teóricos que permitan responder a la particularidad de la restitución de tierras en Colombia. De hecho, esta literatura ha recibido en los últimos años una cada vez mayor atención. Una de las razones es que esta ha sido considerada clave para hacer frente a los devastadores efectos de la guerra en un contexto de justicia transicional y de postconflicto (Guzmán & Rojas, 2016). Una segunda razón es que examinar la restitución de tierras permite entender mejor los procesos sociales y económicas asociadas a fenómenos como la generación de riqueza o la desigualdad; por ejemplo, algunos autores han expuesto que la restitución es fundamental para analizar el futuro económico del país (Sernbo, 2013). Finalmente, diversos estudios han demostrado que las dinámicas políticas, económicas y sociales en torno a la distribución de la tierra están íntimamente relacionadas con la generación de violencia y la continuación de la guerra en los conflictos armados. En últimas, la lucha entre diversos actores armados y el Estado se reduce a la búsqueda de cada actor por monopolizar el establecimiento

de normas de juego en un territorio y el uso legítimo de la fuerza en una población, como forma de lograr control social consolidando la influencia sobre recursos naturales, posiciones geoestratégicas y población civil (Tilly, 2006; Kalyvas, 2006, Arjona, 2008).

Ahora bien, la restitución es entendida en la Ley 1448 de 2011 como un “derecho que tienen las víctimas a que se les devuelva su predio cuando éste fue despojado o abandonado por causa del conflicto armado” (2011, p.6). Además de ser un derecho, la restitución de tierras también puede ser entendida como el proceso por medio del cual ese derecho se garantiza y, en esta lógica, la restitución tiene dos pasos esenciales: el administrativo (en el cual se reciben y procesan las solicitudes) y el jurídico (el cual se concreta con la expedición de sentencias). Ambas concepciones de la restitución están implícitas en la literatura, en la cual es posible identificar tres enfoques o tendencias teóricas que se abordarán a continuación: la primera hace énfasis en los límites de la restitución, la segunda analiza el discurso de la restitución, y la tercera examina la restitución desde un análisis de centro-periferia.

La mayor parte de la literatura sobre restitución se ha enfocado en exponer los límites y retos que en general enfrenta el proceso. Algunos análisis se han enfocado en observaciones generales como la sostenibilidad del proceso dada la poca capacidad del Estado en diversos territorios (Amnistía Internacional, 2014; Rettberg, 2015; Comisión de Seguimiento y Monitoreo, 2017) y la falta de buenos sistemas de información necesarios para facilitar la restitución, en particular, debido a la alta informalidad en la posesión de la tierra, los vacíos en los sistemas de información de víctimas del conflicto y la desactualización así como el poco desarrollo del sistema catastral (Martínez & Pérez, 2012; Uprimny & Sánchez, 2010; Saffon, 2010). Los análisis más recientes se han enfocado en temas como la debilidad en las cifras sobre los posibles beneficiarios, ya que ha sido difícil unificar las diversas fuentes de información recolectadas por el Estado a nivel territorial respecto a las víctimas del conflicto; las demoras del proceso de restitución en lo administrativo y judicial, ya que por lo general resolver un caso requiere de años; la falta de información sobre el proceso de restitución; y el continuo alineamiento de despojadores con las autoridades locales (Gutiérrez, et al., 2017).

Los principales elementos que han sido objeto de análisis han sido los jurídicos, los legales, los políticos y los sociales. En lo jurídico el énfasis se ha puesto en la forma como los jueces han abordado los casos de restitución, resaltándose en especial que, ante la falta de claridad de la ley, para solucionar los casos más complejos los jueces deben acudir a fundamentos constitucionales, instrumentos internacionales o a otros lineamientos jurídicos nacionales según el principio de “aplicación de la norma más favorable” (Cabra, 2015; Ferro & Novoa, 2016). Otros estudios analizan los casos en que hay opositores en los procesos, ya que un reto al que suelen enfrentarse los jueces de restitución y que alarga mucho más el proceso es el análisis de todo el material probatorio de los opositores, quienes suelen haber comprado los predios a terceros, y así finalmente dictar sentencia, por lo general a favor de las víctimas solicitantes (Moncada & Buitrago, 2014). En lo legal, algunos estudios se han enfocado en examinar la tensión entre la Ley 1448, el Plan Nacional de Desarrollo 2011-2014 y el alcance de las medidas de protección que establece la Ley de Víctimas. Estos estudios arguyen que mientras se desea restituir la tierra a las víctimas del conflicto armado con la Ley 1448, el Gobierno Nacional impulsaba procesos de acumulación de la tierra a partir de las “locomotoras” minera y agroindustrial del Plan de Desarrollo, sin darle suficientes garantías de no repetición a las víctimas para defender sus legítimas pretensiones ya que solo durante dos años se prohíbe la enajenación de las tierras restituidas según el artículo 101 de la Ley 1448 -sin la posibilidad de volver a proteger a las víctimas con esta legislación si vuelven a sufrir ventas forzadas o desplazamientos - (Gonzales & Henao, 2012; Acevedo & Serrano, 2013; Mürrle y Riveros, 2012). Entre los trabajos que examinan los aspectos políticos resaltan aquellos que examinan la lucha del Estado con otros actores por regular el territorio y hacer prevalecer un modelo de desarrollo particular: el extractivista (González, 2016; Fuentes, *et al.*, 2016); y el impacto de los procesos de comunicación política en la restitución (Montoya & Vallejo, 2016; Vélez, 2013). También sobresalen trabajos sobre los conflictos interétnicos en torno a la restitución (López, 2016) y los retos que enfrentan las víctimas en el proceso (Haugaard, Castillo, Tate & Romoser, 2013). Son pues muchos los factores que se han examinado, pero poco claro está cuáles factores son clave para que el proceso avance o cómo teóricamente esos factores se pueden organizar.

Una segunda tendencia en la literatura sobre restitución es aquella que analiza el discurso que está detrás del proceso. En comparación a la primera categoría estos estudios son menos numerosos, suelen tener una mayor fundamentación teórica y se enfocan más en la etapa de diseño de la política y menos en su implementación. Sobresalen en esta categoría tres análisis. En el primero están los estudios que examinan la legitimidad de la Ley 1448 (Cifuentes, 2016), y que procuran examinar “la Ley de Víctimas y Restitución de Tierras como componente del sistema normativo de justicia transicional en Colombia, la cual privi-

legia una concepción positivista que rinde culto a la creencia en la legalidad de los procedimientos por encima de una concepción de legitimidad ontológica que reconoce la facultad de juicio instituyente en la víctimas de la guerra interna...” (Quintero, 2013;). En segundo lugar está el artículo de Rodrigo Uprimny y Nelson Sánchez (2010) sobre los disensos y diversos modelos de restitución de los actores involucrados en el debate sobre la restitución de tierras –antes de expedida la Ley 1448-. Y en tercer lugar está el artículo de María Saffon (2010) respecto al aparente consenso en torno a la restitución y las concepciones de justicia enfrentadas al respecto en el discurso del Estado y las organizaciones de víctimas. Si bien estos estudios en su mayoría no fueron creados para evaluar la implementación de la política (en parte porque analizan la restitución más como derecho que como proceso), uno de los argumentos desde esta perspectiva es que la actitud de los actores respecto a la restitución (y elementos como intereses ocultos o concepciones de justicia) es esencial para explicar el proceso de restitución.

Finalmente hay un tercer enfoque que recientemente ha emergido a partir de un artículo de James Robinson (2016), en el cual se aborda el fracaso de la restitución de tierras –así como muchos otros problemas asociados a la miseria en Colombia-. En comparación con los otros enfoques en la literatura esta perspectiva está muy poco desarrollada y tiene un interés altamente teórico. Concretamente, Robinson (2016) defiende que el fracaso de la restitución se debe a la debilidad e ineffectividad del Estado colombiano, la cual se da por la yuxtaposición de instituciones inclusivas en el centro (o en ciudades donde se concentra el poder político y económico) con instituciones extractivas en la periferia (tanto a nivel nacional como regional). Una de las predicciones desde esta lógica es que en zonas periféricas la restitución avanza menos en comparación a las ciudades del centro.

1.3 Marco teórico: factores del despojo y la restitución de tierras

Examinada así la literatura sobre la restitución de tierras se pueden hacer tres afirmaciones. Primero, se ha dicho poco respecto a los casos en donde la restitución ha avanzado, y aún menos sobre por qué se dan diferencias locales en la aplicación de la política de restitución. Segundo, aunque se han mencionado muchos factores que afectan la restitución, lo cierto es que faltan proposiciones teóricas específicas que den cuenta de cómo ciertas configuraciones de factores afectan de forma diferenciada el proceso. Y tercero, al abordar la restitución de tierras muchas investigaciones pasan por alto (o solo mencionan superficialmente) la otra cara de la moneda en lo que respecta al conflicto por la tierra en Colombia: el despojo de tierras. Pero como lo evidencian algunos autores, en especial Felipe Gómez y Acemoglu y Robinson (2012), ambos procesos (despojo y restitución) están íntimamente relacionados (de forma tal que no se puede explicar lo que ocurre con la restitución sin abordar el despojo de tierras). Tanto así, que lo que impide la realización efectiva de la restitución de tierras es la presencia de las dinámicas que llevaron al despojo de tierras, como quizá lo es la persistencia de “instituciones extractivas” creadas para extraer rentas y riqueza de la mayoría de la población en beneficio de una minoría –en la terminología de Acemoglu y Robinson (2012)-, o la prevalencia de los intereses de las “élites locales” como terratenientes, grandes empresarios y narcotraficantes –en la explicación de Felipe Gómez (2010)-. Y viceversa: sería la ausencia de los factores que llevaron al despojo lo que facilita la restitución de tierras, así como la generación de garantías para la no repetición del despojo.

Sin embargo, medir la existencia de “instituciones extractivas” o la prevalencia de intereses elitistas es difícil de realizar empíricamente. Es por lo anterior que en esta investigación se buscará llenar los vacíos que persisten en la literatura y comprobar la hipótesis propuesta en esta investigación: que la restitución avanza cuando la tierra del municipio no es de interés de empresas y bandas criminales, pero se estanca cuando lo es. Para esto se utiliza como referencia una de las teorías sobre el despojo de tierras mejor elaboradas en el particular caso colombiano: la construida por el Centro de Memoria Histórica y el Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Colombia (GMH & IEPRI, 2009). Este marco resulta ideal para esta investigación porque, como se ha expuesto, el despojo y la restitución están íntimamente ligados en los procesos de lucha por la tierra (a tal punto que lograr la restitución implica superar los factores que llevaron y que mantienen condiciones de despojo). Según este enfoque, el despojo de tierras se puede explicar por la configuración de los fines o intereses que diversos actores tienen en torno a la tierra y los mecanismos que utilizan esos actores para el despojo. Más concretamente, el GMH & IEPRI (2009) exponen que el despojo de tierras se da de diversas maneras, las cuales se pueden agrupar en dos tipos de mecanismos: los que usan la coerción o la violencia sin uso de figuras jurídicas (o mecanismos violentos) y los que usan de forma ilegal figuras jurídicas e institucionales (o mecanismos jurídicos). Los mecanismos violentos son variados, e incluyen las amenazas, los daños a la vida o la integridad personal, la destrucción de títulos y la apropiación de predios del Estado. Los jurídicos incluyen los actos ilegales de enajenación (en otras palabras, la compra venta con vicios de consentimiento o de forma forzada), la

falsificación de títulos de propiedad y la vía de hecho judicial o administrativo (que es la adjudicación de derechos sobre la tierra mediante sentencias judiciales o actos administrativos con irregularidades). Según el modelo, los mecanismos violentos suelen ser asociados a los actores armados, y los mecanismos jurídicos a actores privados y administrativos.

Ahora, de acuerdo al GMH & IEPRI (2009) la aplicación de esos mecanismos de despojo se da porque diversos actores buscan el control de la tierra para consolidar su poder. En el modelo, esta búsqueda de control se clasifica según el tipo de fines que pueden llegar a tener los actores al dominar los territorios. Estos fines son diversos, pero pueden ser clasificados en fines económicos y lo que en esta investigación hemos de llamar fines estratégicos, que son la combinación de fines políticos y fines militares expuestos por el GMH y el IEPRI. Los fines económicos hacen referencia a la importancia que tiene la tierra por su potencial productivo e incluyen pero no se limitan a: controlar las rutas del mercado de económicas ilícitas, controlar el mercado de la coca, desarrollar obras de infraestructura de gran envergadura, aprovechar los recursos naturales y capturar los recursos públicos y privados. Los fines estratégicos se relacionan con: la adecuada ubicación geográfica de la tierra, controlar las estructuras organizadoras del poder local, regular la población civil, determinar el ordenamiento de una población (en lo social, económico y político), lograr la protección de corredores de movilidad, cercar militarmente a enemigos, reclutar combatientes y expulsar población enemiga. Sin embargo, como se ha mencionado en esta investigación se hará énfasis en los fines que tienen dos actores en particular: las empresas y las bandas criminales.

La selección de estos dos actores en la hipótesis responde a que se ha evidenciado en la literatura que estos suelen ser los que más se oponen al proceso de restitución desde la entrada en vigencia de la Ley 1448 de 2011. Las empresas, como lo exponen diversas investigaciones de Forjando Futuros (2016), tienen intereses por la tierra que entran en conflicto con los de aquellos que buscan la restitución y son, a veces, opositores en estos procesos. Según la misma fuente, a nivel nacional son “25 empresas que han sido condenadas a devolver la tierra o a suspender títulos de explotación o exploración minera, en 3.500 sentencias proferidas por los Magistrados de restitución de tierras entre el año 2012 y marzo de 2018” (Forjando Futuros, 2018, p.1). Entre estas empresas, resaltan en particular Argos SA, Sociedad Agropecuaria Carmen de Bolívar, Soc. Jorge Herrera e hijos SCS, Agropecuaria Palmas de Bajirá S.A, Agroservicios San Simón y Sociedad Inversiones Y&R S.A.S, ya que tienen más de una sentencia en que son ordenadas a devolver las tierras. Respecto a las bacrim, estas son organizaciones criminales pertenecientes a la tercera generación de organizaciones del narcotráfico (McDermott, 2014) y se seleccionan porque se ha evidenciado que en el periodo comprendido entre el 2012 y el 2018 son los actores armados que más obstáculos ponen al proceso de restitución. Las bacrim han sido identificadas como los autores materiales en el asesinato de numerosos líderes sociales que luchan por la restitución de tierras, y en los territorios donde hacen presencia promueven condiciones de inseguridad que impiden el retorno de la víctimas y la realización de labores judiciales y administrativas que procuran recolectar material probatorio para el procesamiento de las solicitudes y la realización de la “microfocalización” –que es el proceso por medio del cual se seleccionan los casos a atender prioritariamente. - (Defensoría del Pueblo 2013; 2014; 2017; Rodríguez, 2016).

Ahora bien, las empresas y las bacrim son actores complejos. Es por ello que para examinar el impacto que estas tienen en el proceso de restitución se hará énfasis en los fines que estas pueden llegar a tener al controlar las tierras de los cuatro casos que se examinarán (Turbo, Tumaco, Valencia y El Tablón). Al ser las empresas actores económicos, se buscará identificar aquellos fines de tipo económico que pueden motivar a las empresas a tener propiedad de la tierra. Las bacrim por su parte son actores con una faceta económica y con otra militar: mantienen negocios ilegales, en especial el narcotráfico, para poder sostenerse financieramente, y buscan expandir su capacidad militar para sobreponerse al Estado y a otros grupos armados en los territorios. Es por ello que en esta investigación se buscará identificar los fines económicos que tienen las bacrim en los territorios, y también los fines estratégicos que persiguen, como el control de corredores.

Dicho todo lo anterior, son entonces tres los factores clave que se han identificado con el fin de comprobar la hipótesis de esta investigación teniendo de referencia el modelo del GMH y el IEPRI: fines, actores y mecanismos. Se hará énfasis en las seis variables clave previamente explicadas (dos por cada uno de los tres factores mencionados): uso de mecanismos violentos para el despojo, uso de mecanismos jurídicos para el despojo, los fines estratégicos, los fines económicos, la presencia de bacrim y la presencia de empresas con interés en la tierra. Lo anterior se puede expresar en la siguiente gráfica.



2. Metodología: comparación estructurada y enfocada cruzada

La pretensión de esta investigación es explicar y analizar cómo el proceso de restitución de tierras ha avanzado de forma diferente en diversos casos a nivel nacional (en concreto los casos de Turbo, Tumaco, El Tablón y Valencia). Con esta intención la metodología que se ha considerado más adecuada utilizar es la investigación comparativa. En esta lógica se tomará como referencia el método de comparación estructurada y enfocada de George y Bennet (2004). Estructurada, puesto que se plantean preguntas generales que “se hacen a cada caso bajo estudio para guiar la estandarización en la recolección de información, y así hacer comparaciones...” (2004, p. 58); y enfocada porque dichas preguntas se realizan desde un enfoque teórico en concordancia con el objetivo de investigación (en este caso, la mencionada teoría sobre el despojo de tierras desde la cual se pregunta cuál ha sido el impacto de tres factores –actores, fines y mecanismos- en el proceso de restitución).

La variable dependiente es el avance en el proceso de restitución en términos de casos resueltos, es decir, el progreso en el objetivo de solucionar el 100% de las solicitudes de restitución, que corresponden a casi 8 millones de hectáreas de tierras, en 2021. La variable dependiente se mide contrastando el número de solicitudes con el número de solicitudes resueltas judicialmente. Aunque hay otros indicadores, como aquellos que se basan en el número de familias beneficiadas o el número de hectáreas restituidas, este es el indicador más ampliamente usado y el que mejor permite medir el avance del proceso para el propósito de la investigación.

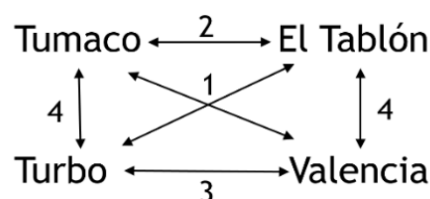
Para la selección de los casos se utilizó la relevancia para el objetivo de investigación como criterio central (George & Bennet, 2004) garantizando que estos puedan ser sujetos a comparación (Bunt, Bruijn & Mills, 2006). Así pues, se seleccionaron casos que pertenecen a un mismo nivel territorial (municipios), en concreto a El Tablón de Gómez y a Valencia porque son los municipios donde más ha habido avance en el proceso de restitución, y los municipios de Turbo y Tumaco porque hacen parte de la categoría de municipios donde el proceso menos ha avanzado, es decir, donde más solicitudes se han dejado de responder entre 2012 y 2018. Además, El Tablón de Gómez y Tumaco (que están en el mismo departamento –Nariño-), por una parte, y Valencia y Turbo (que pertenecen a la misma región natural –el Urabá-), por otra, son municipios que por su proximidad geográfica han sido sujetos a las mismas lógicas regionales de criminalidad y violencia (aunque con diferente resultado en lo que a la restitución de tierras se refiere). Su comparación entonces resulta pertinente y factible. Por último, los cuatro casos se seleccionaron porque todos cumplen con unos mínimos en la cantidad de solicitudes (más de 500 –un límite creado antes de seleccionar los casos para mitigar riesgos como el de variables omitidas-). En la tabla de solicitudes y sentencias nacionales (Anexo 1) se puede evidenciar mejor el proceso de selección de los casos (realizado en el 2017).

Fig. 2 Avance de la restitución (hasta agosto del 2018)

	Solicitudes	Casos resueltos	Avance
Tumaco	1264	0	0%
Turbo	2858	121	4.2%
Valencia	869	362	41.7%
El Tablón	1121	507	45.2%

Con los cuatro casos mencionados se llevará a cabo lo que en este trabajo se denominará una *comparación cruzada*, la cual consiste en analizar de manera estructurada un número determinado de casos en una secuencia de cuatro momentos (valga remarcar que se seleccionan cuatro casos porque es el número mínimo necesario para realizar la comparación propuesta). Es importante tener presente que más allá de generalizaciones contingentes los resultados de este trabajo deben ser extrapolados con prudencia (George & Bennet, 2004). Pero, esta propuesta permitirá aumentar la validez externa de los resultados de la comparación y dar mayor claridad en las relaciones de causalidad que se han de proponer.

Fig. 3:
Comparación cruzada



El primer paso (1) de esta comparación cruzada consistirá en analizar los cuatro casos a la luz de las teorías que se han expuesto hasta ahora en la literatura, para evidenciar cómo estas no permiten explicar los contrastes en el proceso de restitución. Después, se hará uso del diseño de casos “más similares” (los cuales son similares en la mayoría de los aspectos pero difieren en la variable independiente y tienen resultados diferentes) para comparar, en un segundo momento (2), al Tablón de Gómez con Tumaco y en un tercer momento (3), a Valencia con Turbo. Y finalmente, en un cuarto y último momento (4) se utilizará el diseño de casos “menos similares” (los cuales tienen un resultado similar, pero difieren en la forma como llegaron a ese resultado) para exponer los elementos que son comunes a Tumaco y a Turbo, por una parte, y a El Tablón de Gómez con Valencia, por otra. Se espera así determinar la configuración de factores que permiten explicar (con cierto grado de validez externa) el avance diferenciado en el proceso de restitución de tierras.

Finalmente, para la recolección de información se utilizaron fuentes primarias y secundarias. Aquí radica quizá una de las debilidades de esta investigación: hubiera sido ideal usar más fuentes primarias y, por ejemplo, realizar entrevistas a los abogados que presentan las solicitudes de restitución o a los líderes que han luchado por esta causa en los municipios que se estudian. Sin embargo, la disponibilidad de recursos financieros y las condiciones de seguridad en los territorios hicieron imposible realizar trabajo de campo. Es por ello que en investigación se utilizaron las sentencias de restitución en los municipios. Son en total 487 sentencias disponibles para los cuatro casos con corte a agosto del 2018. El análisis de las sentencias se enfocó en el número de solicitudes resueltas, los opositores del proceso, su “fundamentación fáctica” (que es la sección donde se narra las condiciones en las que se dio el despojo o abandono de la tierra y cuyo contenido suele repetirse en diversas sentencias) y el fallo. Las sentencias brindan información de los casos de Valencia (con 49 sentencia analizadas y sistematizadas en un 100%), Turbo (con 57 sentencias analizadas y sistematizadas en un 100%) y El Tablón (con 381 sentencias, de las cuales se analizó una muestra del 70%). Se adjunta una tabla (Anexo 2) con la sistematización de las sentencias (en total 372 para los cuatro casos).

Para tener datos comparables y estandarizados, se utilizaron en especial las siguientes fuentes en los cuatro casos:

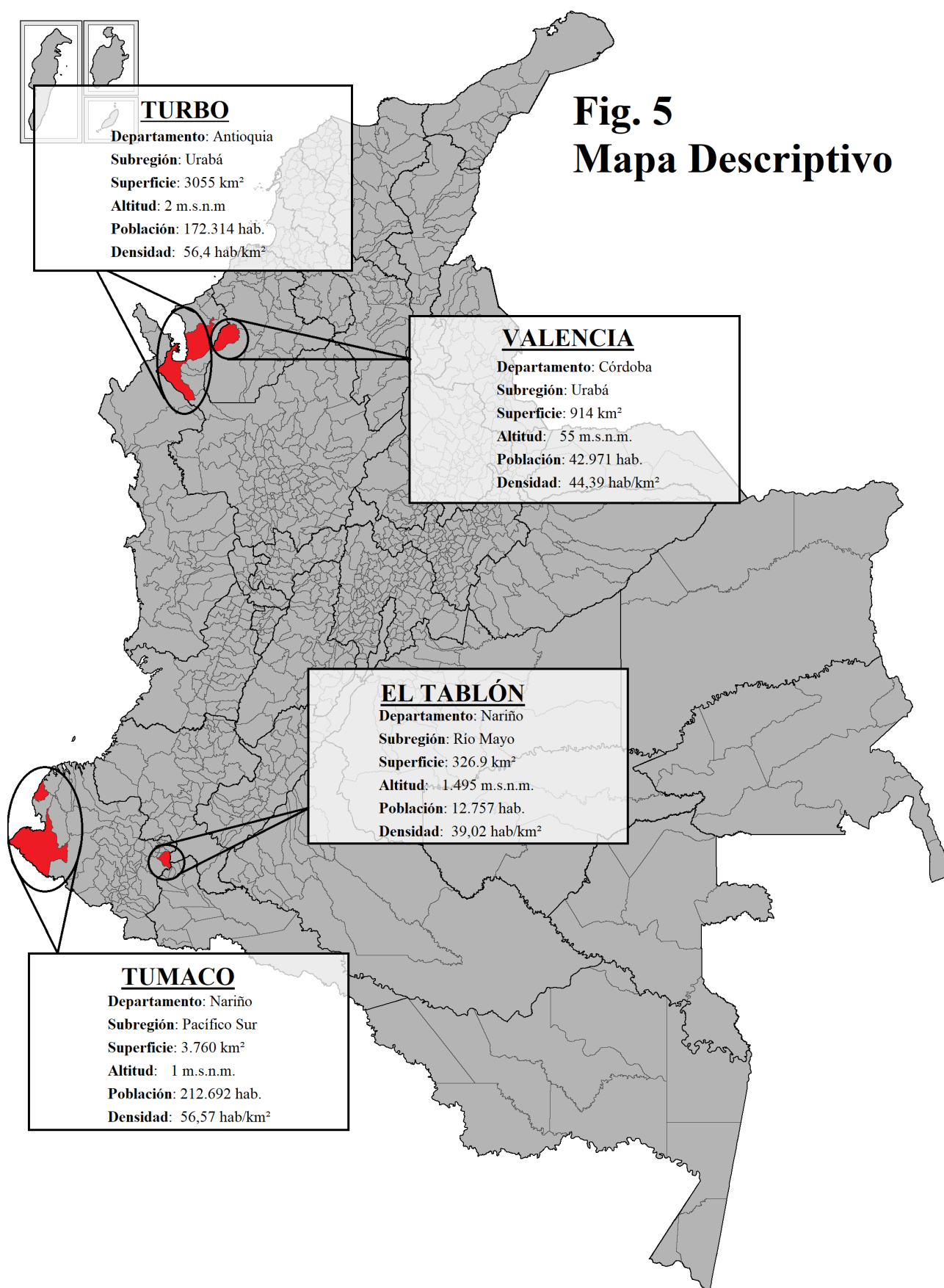
Fig. 4 Fuentes de Información

	Tumaco	El Tablón	Valencia	Turbo
Sentencias de restitución de tierras - URT	NA	X	X	X
Categorización Municipal – Contaduría General	X	X	X	X
Medición del Desempeño Territorial (MDT) - DPN	X	X	X	X
Informes sobre presencia de grupos narcoparamilitares - INDEPAZ	X	X	X	X
Monitoria de Cultivos Ilícitos - UNODC	X	X	X	X
Sistema de información - Plataforma ARGIS	X	X	X	X
Informes sobre la situación de DD.HH. - Defensoría, Fundaciones -Diócesis de Tumaco, Pares-, USAID	X	X	X	X

3. Comparación cruzada: Tumaco, El Tablón, Turbo y Valencia

En este apartado, dividido en cuatro momentos de comparación, se procederá entonces a la presentación de los resultados de esta investigación. El primer paso de la comparación cruzado es analizar los cuatro casos (Tumaco, El Tablón, Turbo y Valencia) a la luz de las teorías expuestas en la literatura.

Pero antes, a continuación se presenta un mapa descriptivo de los cuatro casos a analizar, especificando la ubicación geográfica, el departamento, la subregión, la superficie, la altitud, la población y la densidad poblacional de cada municipio.



3.1 Similitudes y diferencias paradójicas entre los cuatro casos

Resulta paradójico evidenciar que todos los casos han estado sujetos a condiciones similares, pero los resultados en los procesos de restitución han sido muy distintos. Y aun cuando hay diferencias, estas no se correlacionan de la forma esperada con los avances en el proceso de restitución. Para demostrar lo anterior se procederá en el siguiente orden: para empezar, se examinarán en los cuatro casos los diversos factores que según el primer grupo de teorías (expuesto en la revisión de literatura) imponen límites a la restitución; después, se analizará el posible impacto que según el segundo grupo de teorías tiene el discurso de la restitución en los cuatro casos; finalmente se examinará la restitución desde el enfoque centro-periferia.

3.1.1 Comparación de los casos desde la literatura sobre los límites de la restitución

Respecto a los límites de la restitución, lo primero que se evidencia es que en los cuatro las direcciones territoriales de las URT que tienen bajo su jurisdicción los municipios estudiados han estado sujetas a la misma normatividad -como la establecida por la Ley 1448 o los Planes de Desarrollo- (Gonzales & Henao, 2012; Acevedo & Serrano, 2013). También se han enfrentado a retos técnicos similares, como la falta de buenos sistemas de información en los predios, las debilidades en las bases de datos de víctimas, las restricciones administrativas inherentes a los trámites del proceso y la falta de capacidad financiera (Gutiérrez, et al., 2017). De manera parecida ocurre a nivel judicial. Los jueces que atienden las solicitudes de las víctimas en los cuatro municipios están supeditados al mismo ordenamiento jurídico (Cabra, 2015; Ferro & Novoa, 2016).

Es fundamental también hacer referencia a lo étnico, factor ampliamente abordado en la literatura internacional sobre restitución de tierras en otros casos. Considerando la literatura, se podría llegar a inferir que lo más probable es que si grupos indígenas o comunidades afrocolombianas son víctimas reclamantes el proceso de restitución será más rápido ya que en estos casos se realiza una titulación colectiva de la tierra y hay un marco jurídico especial (Decretos Ley 4633 y 4635 de 2011) que le da prioridad a estas poblaciones en el proceso de restitución. Sin embargo, ni en Valencia ni en El Tablón de Gómez se han presentado casos de restitución étnica (ni tampoco en Tumaco y Turbo). Otra forma de abordar lo étnico es que la restitución no avanza cuando se dan conflictos con dimensión étnica. Respecto a esto en Tumaco hay casos en los que se ha documentado como comunidades indígenas y comunidades negras –en particular el Consejo Comunitario Alto Mira y Frontera- entran en conflicto con grupos campesinos exigiendo que estos últimos restituyan tierras invadidas en los territorios étnicos. Sin embargo, al examinar estos casos lo que se observa es que lo que explica el conflicto no es la etiqueta étnica. Más bien “estos conflictos giran alrededor de la ocupación de territorio por parte de colonos dedicados al cultivo de coca y la existencia de una alta presión de las FARC sobre la población civil para el mantenimiento de los mismos” (Defensoría, 2014, p.30). Lo étnico sede paso entonces a factores más de corte económico y estratégico-militares.

A nivel político ocurre algo particular. Como se muestra a continuación, en los cuatro municipios la presencia y la capacidad del Estado han sido diferentes, pero esto no tiene correspondencia con el desempeño en el proceso de restitución. Si bien la presencia y capacidad estatal son difíciles de medir, uno de los indicadores más completos establecido para esto es la nueva Medición del Desempeño Territorial (MDT) creada por el Departamento Nacional de Planeación (DNP, 2016b). Esta medición es útil ya que permite, a partir de la ponderación de diversas variables, “medir y comparar el desempeño municipal entendido como la gestión de las Entidades Territoriales y la consecución de resultados de desarrollo” (DNP, 2016a, p.3). Esta comparación se puede hacer con el puesto en que se ubicaron a nivel nacional los municipios (siendo el 1 el mejor y el 1101 el peor). Lo paradójico es que, considerando los resultados del año 2016 (que son los más recientes), el desempeño de El Tablón de Gómez (ubicado en el puesto 922) es inferior al de Tumaco (en el puesto 839 a nivel nacional), aunque en el proceso de restitución de tierras el primero (con un avance del 40.4%) tiene por mucho un desempeño superior al segundo (que tiene un avance del 0%). Aún más contrario a lo que se podría esperar es lo que ocurre con los municipios de Valencia (en el puesto 634) y Turbo (en el puesto 130); a pesar de tener un mucho mejor desempeño municipal, en lo que respecta a la restitución Turbo (con un avance del 3.7%) va mucho peor en comparación a Valencia (con avance del 40%).

Fig. 6 Desempeño y categorización municipal*

	Puesto MDT	Categoría Municipal
Tumaco	839	4
El Tablón	922	6
Valencia	634	6
Turbo	130	4

*Construido con base en el MDT del DPN (2016) y la Categorización Municipal de la Contraloría General (2018).

3.1.2 Comparación de los casos desde el discurso de la restitución

Por otra parte, tampoco es posible explicar la diferencia en el proceso de restitución en los cuatro casos abordados si se utilizan como referentes las estrategias discursivas utilizadas por los diversos actores. Si bien en todo el territorio nacional el Gobierno y las organizaciones de víctimas han tenido concepciones diferentes de lo que significa o debe significar la restitución (Saffon, 2010), no hay razones para pensar que a nivel local (y en concreto en estos cuatro casos) se presentan diferencias discursivas relevantes (es probable, pero responder en detalle a esto sería muy difícil y trasciende el alcance de la presente investigación). Con todo, un ejemplo serían los discursos de la Fundación Forjando Futuros (la cual lucha por la atención a las víctimas del conflicto armado en Colombia y la restitución de tierras con énfasis en el Urabá) y los de la Fundación Fundepaz (que lucha por el derecho a la restitución en Nariño). En ambos casos lo que prevalece es una concepción de justicia distributiva respecto a la restitución de tierras (en donde prima la lucha por bienestar social y la desconcentración de tierras a favor de los intereses de las víctimas).

De igual manera ocurre con la legitimidad de la Ley 1448; no hay datos que lleven a pensar que esta difiere en los cuatro casos. Y finalmente, las tensiones entre diversos modelos de restitución –expuestos por Uprimny y Sánchez (2010)- durante el proceso de formulación de la política llevaron a una ley que se aplica por igual en los cuatro casos (la Ley 1448 de 2011).

3.1.3 Comparación de los casos desde el enfoque centro-periferia

Finalmente, tampoco se logra hallar correspondencia entre las diferencias municipales en el proceso de restitución en los cuatro casos y lo expuesto por Robinson (2016) –quien como se mencionó hace énfasis en las relaciones de centro-periferia. Una forma de determinar qué tan centrales o periféricos son los casos a estudiar es la categoría en la que se encuentran según la escala de la Contaduría General (2018), la cual clasifica a todos los municipios del país en siete categorías (siendo 0 la más alta y 6 la más baja) según la población, los ingresos corrientes de libre destinación y los gastos de funcionamiento. Según el modelo de centro-periferia, se esperaría que los municipios de más baja categoría (la 6 –o los más periféricos-) tengan peor desempeño en el proceso de restitución que los de mayor categoría (o los más centrales). Pero como se puede observar en la figura 6 (previamente presentada) ocurre todo lo contrario: Valencia y El Tablón, de categoría 6, tienen mayor avance en el proceso de restitución que Turbo y Tumaco, de categoría 4.

Por otra parte, la relación centro periferia tiene en Colombia una dimensión geográfica siendo la periferia lo que está alejado de las capitales departamentales –que son el “centro”-(González, 2003). Aunque El Tablón y Valencia son menos periféricas que Turbo y Tumaco (considerando que las primeras están más cerca de sus respectivas capitales departamentales), en ningún caso esas capitales departamentales tienen un mejor desempeño en el proceso de restitución en comparación a los cuatro casos estudiados. El mejor ejemplo es el de Antioquia; mientras Tumaco (que está en la periferia) tiene un avance del 3.4%, Medellín (que está en el centro) tiene un avance del 0%.

Así pues, aunque hay diferencias entre los cuatro municipios que desde las teorías que han abordado la restitución resultan importantes, estas no son lo suficientemente consistentes ni convincentes como para explicar el contraste en el avance de los procesos. Las razones por las que Tumaco y Turbo, por una parte, y el Tablón y Valencia, por otra, han tenido un desempeño tan diferente en la restitución de tierras deben hallarse en otra parte. Se ha de buscar entonces una explicación analizando tres factores clave: los intereses en torno a las tierras, la red de actores que se crea en función a esos intereses y las formas como se dio el despojo. Esto nos lleva al segundo y tercer momento de esta comparación cruzada.

3.2 Comparación estructurada I: Tumaco y El Tablón

En lo que respecta al proceso de restitución de tierras el contraste entre Tumaco y El Tablón de Gómez es evidente. Mientras que con corte a agosto del 2018 en Tumaco hay 1264 solicitudes de restitución, de las cuales por medio de sentencias ninguna se ha resuelto, en El Tablón hay 1121 de las cuales se han resuelto 507; es decir, hay un avance del 45.2%, es decir, 38.3% más que la media nacional del 6.8% (URT -ARCGIS-, 2018). Esto resulta paradójico considerando que ambos municipios están en el mismo departamento de Nariño y que, como se observó en la primera parte de la comparación cruzada, los dos han estado sometidos a condiciones similares.

3.2.1 Los fines de la tierra: Tumaco y El Tablón

Quizá lo primero que hay que comparar al analizar los procesos de restitución son las características de aquello que se procura restituir: las tierras. Es aquí en donde se encuentra uno de los mayores contrastes entre Tumaco y El Tablón de Gómez. En torno a las tierras en donde se ubican los predios que se procura restituir en Tumaco suelen confluír diversos y contrapuestos intereses. La razón principal por la que las tierras de este municipio son disputadas es el cultivo de coca, tanto así que durante el periodo analizado (2012-2018) Tumaco ha sido en Colombia el municipio más afectado por los cultivos de coca y la producción de cocaína (UNODC 2012; 2013; 2014; 2015; 2016; 2017; 2018). Otra razón conexa a la anterior es el interés que despiertan las tierras por su ubicación estratégica. En el municipio “se concentra gran parte de la cadena criminal del narcotráfico” (Fundación Paz y Reconciliación, 2017). Además, es el municipio en Nariño con la mayor extensión de costa sobre el Pacífico, lo cual hace que tenga numerosos puntos desde los cuales traficar hoja de coca, cocaína, armas y otros insumos a Ecuador –con quien limita- y a carteles mexicanos. Esto lo hace un punto en el que convergen diversos corredores estratégicos utilizados en Nariño, siendo uno de los más importantes el del río Mira (Ortega, 2017). Adicionalmente, las tierras en Tumaco son abundantes en recursos naturales. Resaltan principalmente el oro, el caucho, la tagua, la corteza de mangle, la palma, el petróleo y las maderas (Sánchez, 2012; Defensoría, 2014).

La tierra en el Tablón de Gómez presenta una confluencia diferente de intereses. En contraste con Tumaco, en el Tablón la tierra no ha sido utilizada para el cultivo de coca, sino para el de amapola –concretamente para la producción de insumo de látex, usado para la elaboración de heroína-. Sin embargo, hay que hacer tres anotaciones importantes: la primera es que el Tablón no está entre los municipios con mayor cantidad de hectáreas de amapola, mientras Tumaco es el primer productor de coca. La segunda es que proporcionalmente es mucho mayor el cultivo de coca que el de amapola en los municipios de Colombia (en 2017 dicha relación era de aproximadamente 250:1). Finalmente, la tercera es que este cultivo es tan bajo que en los municipios de “Colombia no se ha desarrollado una metodología censal que permita conocer el área sembrada con amapola” (UNODC, 2017), algo debido a que en el país históricamente la amapola:

... no ha contado con una ventaja comparativa favorable, debido a las adversas condiciones ambientales y mejores estándares socioeconómicos e institucionales en las zonas productoras, que corresponden a la región andina del país, donde la aspersión y la erradicación han dado mejores resultados en comparación con la marginalidad y el aislamiento que ofrecen las regiones con cultivos de coca. (Rocha, 2011, p.30.)

Por otra parte, ciertas tierras del Tablón tienen importancia estratégica. Esto porque el municipio es el único en Nariño que limita con los departamentos del Cauca y Putumayo al mismo tiempo, siendo ideal para la creación de corredores. Pero esta importancia estratégica es muy inferior a la que tiene Tumaco, en especial por razones hidrográficas (la cercanía al Pacífico y al río Mira). Adicionalmente, en el Tablón la tierra no es abundante en recursos naturales –lo cual hace que tenga menos importancia económica respecto a la de Tumaco–; la tierra es usada principalmente para la agricultura o la ganadería, y eventualmente para extraer maderas (Alcaldía de El Tablón, 2003; 2016).

3.2.2 La red de actores en torno a la tierra: Tumaco y El Tablón

Es pues evidente que la configuración de intereses en torno a la tierra en Tumaco es diferente a la de El Tablón. Esto lleva a que, a diferencia de El Tablón, en Tumaco exista una red compleja de actores que responden a esos intereses en un contexto de “limitada capacidad [estatal] para ejercer tanto el control efectivo del territorio como el monopolio del uso de la fuerza” (USAID, 2015, p.39). De acuerdo a diversas investigaciones estos actores son diversos (CODHES, 2013; Diócesis de Tumaco, 2011; Fundación Paz y Reconciliación, 2017). Sobresalen las comunidades (afrocolombianas, indígenas o campesinas –que componen el grueso de los más despojados de las tierras–), actores del ámbito estatal (políticos, funcionarios públicos y militares) y empresas (desde medianas hasta multinacionales). La falta de sentencias de restitución hace difícil determinar el impacto exacto que han tenido algunos de estos actores en el proceso de restitución. Sin embargo, es posible hacer un análisis de cómo, históricamente, las empresas han estado vinculadas a los conflictos por las tierras en Tumaco hasta el tiempo presente (promoviendo dinámicas de despojo y frenando el proceso de restitución). Las empresas empezaron a tener un impacto particular entre finales de los años setenta y finales de los noventa, época en la cual se da una especie de “contrarreforma agraria”. Según explican Michel Agier, Manuela Álvarez, Odile Hoffmann y Eduardo Restrepo (1999), el impacto que tuvo este proceso de contrarreforma fue tan grande que muchos campesinos se vieron obligados a desplazarse desde la zona rural del municipio hacia la cabecera municipal (la ciudad de Tumaco como tal), siendo sus tierras despojadas (o en términos de los autores, expoliadas):

En el mismo momento en que se convertía en una región por desarrollar, esta zona, hasta entonces de poblamiento esencialmente rural, comenzó a ser objeto de expoliación de tierras y de inversiones por parte de empresas privadas, nacionales y extranjeras. En la región más al sur, miles de hectáreas fueron ocupadas por vastas haciendas dedicadas a la cría de ganado, por plantaciones de banano, palma africana y por más de veinte empresas camaroneras, obligando así a los campesinos sin tierra a desplazarse hacia las ciudades y, principalmente, hacia la más cercana, Tumaco. (p. 200)

Estas mismas dinámicas del despojo, en las que juegan un rol central las empresas privadas, se han repetido hasta el día de hoy, frenando el proceso de restitución. Uno de los casos más emblemáticos es el conflicto que hay entre empresas palmeras y Consejos Comunitarios que exigen la restitución de sus predios y que, “según entrevistas realizadas en terreno en el año 2013... recuerdan que la expansión de la palma desde 1990 utilizó compras coaccionadas... apropiación ilegal de tierras, títulos superpuestos, compras presionadas por parte de las empresas y actos violentos contra líderes comunitarios” (Defensoría del Pueblo, 2014, pp. 30-31). De los diversos casos que hay:

Uno de los primeros que se presentó fue entre los afros y las empresas Palmeiras Colombia S.A. y Palmas Oleoginosas Salamanca. En 1991, estas empresas de palmeros compraron predios a colonos que ocupaban terrenos baldíos del territorio de las comunidades en los corregimientos de Candelillas, Restrepo y Pusbí... Siete años después, la empresa Palmeiras Colombia S.A. solicitó al Instituto Colombiano de la Reforma Agraria – Incora-, la suscripción de un contrato de explotación de baldíos en 800 hectáreas, que estaban dentro de un territorio que ya había solicitado el Consejo Comunitario de Alto Mira y Frontera para titulación colectiva... petición que fue aceptada por El Incora. En este sentido, cuando este Instituto reguló el territorio colectivo del Consejo Comunitario de Alto Mira y Frontera, no incluyó las 800 hectáreas... la pugna jurídica se mantiene. (Bitácora & Territorio, 2017, pp. 96-97)

Si bien no hay información respecto a las alianzas que pueden tener en Tumaco las empresas con otros actores vinculados a promover el despojo y frenar la restitución (información más asequible en el caso de Turbo, como se observará más adelante), a partir de la información recopilada en esta investigación se puede afirmar que en un contexto en el que las instituciones del Estado son débiles (como en Tumaco) y son otros actores (como bandas criminales) las que determinan las reglas de juego

en el territorio, algunas empresas pueden terminar jugando un doble rol: por una parte, promueven el desarrollo económico y la creación de empleo, pero por otra parte, pueden frenar las pretensiones de las víctimas y las comunidades por lograr la restitución de sus derechos de propiedad y garantizar que no se repetirá el despojo.

Ya mencionadas las empresas, otro actor que es central son las bacrim. Uno de los contrastes más evidentes que surgen al comparar a Tumaco y a El Tablón es la presencia de bandas criminales en los territorios. En el caso de Tumaco, entre 2012 y 2017 la presencia narco paramilitar ha sido catalogada como muy alta (Indepaz, 2017), al punto que para finales del 2017 hay en el municipio “tres grandes estructuras criminales, dos medianas y siete pequeñas” (Ávila, 2017). En orden de importancia, están las Guerrillas Unidas del Pacífico, el grupo Nueva Orden, el Clan del Golfo, La Empresa y los Héroes de Sindagua (Ávila, 2017). El crecimiento en bandas criminales (las cuales se asocian con grupos delincuenciales, pandillas y milicias urbanas) ha llevado a un gran aumento en la tasa de homicidios (72.07 por cada 100.000 habitantes en 2016) –casi tres veces superiores a la tasa nacional de 24,4- y ha hecho de Tumaco uno de los municipios con mayor cantidad de líderes sociales asesinados (USAID, 2015; Verdad Abierta, 2016; FIP, 2017).

A diferencia de Tumaco, en el Tablón de Gómez el rol de las empresas y la presencia de bandas criminales ha sido mucho menor. En ninguna de las sentencias de restitución sistematizadas en este último municipio han existido opositores que representaran alguna empresa con intereses en la tierra (algo en conexión con el bajo interés económico que despierta este territorio). Adicionalmente, en los procesos de restitución se ha reportado la posible presencia de miembros pertenecientes a diversas bandas. Por ejemplo, en la sentencia de restitución del 27 de Julio del 2016 el reclamante expresaba:

en el año 2012, yo estaba en la casa, todos estábamos durmiendo y llegaron a decirnos que nos teníamos que ir, decían que eran de los rastrojos, antes de un año ya me habían dicho eso, pero ese día llegaron bravísimos diciéndonos que éramos sapos, que si no nos íbamos me quitaban los niños o nos mataban... (Juzgado Primero Civil del Circuito Especializado en Restitución de Tierras de Tumaco, 2016, pp.1-2)

Sin embargo, estos casos han sido esporádicos y no se ha evidenciado en el municipio una presencia sistemática de bandas criminales que procuren controlar el territorio. Es en esta lógica que, para la Fundación INDEPAZ (2017), la intensidad de la presencia narco paramilitar –o de bacrim- entre 2008 y 2017 ha sido nula (en claro contraste con Tumaco).

3.2.3 Los mecanismos del despojo de la tierra: Tumaco y El Tablón

Una última diferencia entre Tumaco y El Tablón que es relevante en el marco del proceso de restitución es la forma como se dio el despojo de la tierra antes de la Ley 1448 de 2011. En Tumaco el despojo de tierras empezó desde incluso los años 70's (como ya se mencionó), pero empezó a crecer exponencialmente a partir de 2001. Este crecimiento respondió a la creación del Bloque Libertadores del Sur de las AUC, quienes entraron al territorio para disputar con las FARC, de manera sistemática, el control de las tierras del municipio (caracterizadas por su abundancia de recursos, su utilidad para el cultivo de coca y su posición estratégica). Esto, en parte, por los efectos del Plan Colombia en el suroriente y suroccidente del país: las operaciones militares de este llevaron a una migración de cultivadores de coca y combatientes desde departamentos como Caquetá y Putumayo al Pacífico –quienes entraron en conflicto con las comunidades que hacían uso de la tierra- (USAID, 2015; Defensoría del Pueblo, 2014). Tumaco se volvió desde entonces (y durante el periodo analizado) un epicentro del conflicto armado, en el cual se mezclaba el uso de la violencia con el uso de figuras jurídicas a lo largo del tiempo.

En contraste, en el Tablón de Gómez el despojo de tierras se ha producido por razones diferentes. Al analizar las sentencias de restitución en el municipio, se puede evidenciar que en la gran mayoría de los casos las personas que hoy reclaman la restitución de sus predios huyeron de sus tierras a causa de los enfrentamientos entre las FARC, el ejército y grupos paramilitares. El principal de estos enfrentamientos ocurrió entre el 14 y el 26 de abril del 2003. Según lo recuentan diversas sentencias de restitución del municipio en el apartado “1.3 Supuesto fáctico”:

... el día 29 de agosto del año 2000, las FARC atacan la estación de Policía del municipio de El Tablón de Gómez, dejando como consecuencia varios heridos, panorama que se agudiza en el mes de abril del año 2003, cuando se instala nuevamente la Estación de Policía y se lleva a cabo una avanzada del Ejército, lo que conllevó a diferentes enfrentamientos que

afectaron a toda la población del municipio de El Tablón de Gómez, generándose desplazamientos masivos. (Sentencias de El Tablón de Gómez 2012-2018)

Según narran algunas sentencias una vez terminados los enfrentamientos muchas personas volvían a las tierras. Pero en ocasiones algunas eran abordadas por la guerrilla o grupos no identificados, quienes solicitaban una colaboración con sumas de dinero; al negarse, los individuos eran objeto de amenazas y secuestros que los obligaban a desplazarse de nuevo. Con todo, a partir de las sentencias se pueden afirmar tres cosas: primero, lo que llevó a que las personas dejaran sus tierras no fue el uso de mecanismos jurídicos sino solo el de mecanismos violentos. De hecho, en ninguna de las 266 sentencias analizadas y sistematizadas de este municipio se presenta el uso de mecanismos jurídicos. Más bien, fueron los enfrentamientos armados lo que llevó a la victimización de los habitantes de El Tablón, los cuales huyeron en un momento coyuntural, sin que se usaran luego figuras jurídicas para transferir la propiedad de la tierra a otras personas, es decir que en términos jurídicos, solo se dio un abandono de la tierra. Segundo, ningún otro actor estaba interesado en adueñarse de las tierras de las víctimas. Estas tierras solo fueron abandonadas (sin que nadie luego reclamara tener la posesión de la tierra por haberla, por ejemplo, comprado de buena fe). Esto es evidente en las sentencias analizadas, en las que en ninguna hay opositor. Es cierto que algunas tierras del municipio tenían cierta utilidad para otros actores, en especial para procesar insumo de látex y también para manejar rutas secundarias que permitieran trasladar pasta de coca desde el suroriente del país hasta Tumaco. Pero la razón central que llevó al despojo no fue la de controlar las tierras para su utilidad económica o estratégica (como en Tumaco), sino los enfrentamientos. Y tercero, el proceso de restitución es utilizado, no como una forma de jurídicamente retomar la propiedad de un predio (ya que nadie había tomado posesión de este), sino curiosamente como una forma de formalizarlo. Es decir, la restitución se convierte en un mecanismo de formalización de la tierra (y no tanto de reparación), en un contexto en el cual la tenencia de la tierra suele ser informal, el catastro está desactualizado y los trámites para la adjudicación de los títulos de propiedad suelen ser dispendiosos y costosos (USAID, 2010). Es por ello que, según se puede evidenciar en las sentencias, cuando se sanciona la Ley 1448 los pobladores simplemente utilizan el nuevo marco legal para que se les formalice la propiedad que habían abandonado, usando su condición de víctimas para acceder a los beneficios de la Ley.

A manera de resumen se puede decir entonces lo siguiente: en Tumaco las tierras tienen un alto interés estratégico y económico, las empresas y las bacrim han tenido una influencia alta y los mecanismos de despojo (violentos y jurídicos) han sido utilizados de una manera sistemática desde los años 70's (y con mayor intensidad desde el 2001) para la apropiación de las tierras de las víctimas. En contraste, en El Tablón las tierras tienen un bajo interés estratégico y económico, una influencia nula de empresas y bacrim, y los mecanismos de despojo (en este caso solo uno de tipo violento: los enfrentamientos) fueron utilizados en un momento coyuntural (en abril del 2003) y no llevaron a que terceros se apropiaran de los predios abandonados. Dicho todo esto es posible dar paso a los otros dos municipios que se comparan en esta investigación.

3.3 Comparación estructurada II: Turbo y Valencia

Así como ocurre en los dos anteriores casos, el contraste que hay entre Turbo y Valencia en lo que al proceso de restitución se refiere es remarcable. Con corte a agosto del 2018 (URT -ARCGIS-) en Turbo hay 2858 solicitudes de restitución de las cuales por medio de sentencias se han resuelto solo 121, equivalente al 4.2% (un 2.6% por debajo de la media nacional del 6.8%). Pero en Valencia con corte a agosto del 2018 hay 869 solicitudes de restitución, de las cuales por medio de sentencias se han resuelto 362 -equivalente al 41.7% (un 34.9% por encima de la media nacional del 6.8%)-. Si se considera no solo que ambos municipios limitan entre sí y pertenecen a la misma subregión natural (el Urabá), sino también que como se observó los dos han estado sometidos a condiciones similares, estas diferencias son muy llamativas. La pregunta ahora es si la misma configuración de factores que manifiestan el contraste entre Tumaco y El Tablón se da en Valencia y Turbo. La respuesta es negativa.

3.3.1 Los fines de la tierra: Turbo y Valencia

Lo cierto es que las tierras en Valencia y Turbo no son muy diferentes en lo que respecta a los intereses que despiertan. En ambos municipios las tierras han sido usadas en baja intensidad para el cultivo de coca. En 2013, por ejemplo, las tierras usadas para este fin estuvieron entre 1 y 100 hectáreas en cada uno de los casos –en comparación a otros municipios, un

nivel muy bajo- (UNODC, 2014). Ambos municipios también tienen tierras de un alto valor estratégico. Turbo es el municipio de Antioquia y del Urabá con mayor extensión de costa en el Atlántico, y de los más cercanos a la frontera con Panamá. Esto lo hace especialmente importante tanto para el comercio como para el tráfico de drogas, armas y migrantes. Aunque valga aclarar que esta importancia la comparte con Necoclí, un municipio con el que limita y que es a veces preferido para actividades ilegales -considerando que la costa de Turbo está dentro del Golfo de Urabá, el cual hay que atravesar para llegar al Caribe y al Atlántico como tales- (ODC, 2016a). Por su parte Valencia es importante ya que por su territorio pasan numerosos corredores del narcotráfico y la minería de oro, conectando a Turbo y Necoclí con subregiones antioqueñas en donde se concentra el cultivo de coca, la producción de cocaína y las minas de oro -el Norte y Nordeste Antioqueño, el Bajo Cauca y el Magdalena Medio- (C. Echandía, citado por Defensoría del Pueblo, 2014).

Adicionalmente, las tierras de estos dos municipios tienen características económicas similares. Tanto en Turbo como en Valencia la agricultura es el principal motor económico (Defensoría del Pueblo, 2014; PNUD, 2013); en Turbo prevalece el cultivo de plátano y banano -con la particularidad de ser realizado por grandes empresas-, mientras que en Valencia impera el cultivo de papaya -y otros productos como el maíz, ñame, yuca, arroz y plátano-, el cual es realizado por pequeños productores a baja escala. Pero, en ambos municipios la tierra es usada en mayor proporción para la ganadería extensiva.

3.3.2 La red de actores en torno a la tierra: Turbo y Valencia

La configuración de intereses en torno a las tierras en Turbo y Valencia es pues relativamente similar, y lo mismo ocurre con la red de actores que se configuran en respuesta a esos intereses. Históricamente han existido conflictos por la tierra entre campesinos y elites locales (terratenedores y empresarios) -según relatos de diversas sentencias e investigaciones (GMH, 2013)-. En el caso de Turbo, la influencia de las empresas ha sido amplia y estrechamente relacionada al surgimiento de dinámicas de despojo en el marco del conflicto armado:

En la década de los 70 en el Urabá se asentaron multinacionales como United Brands -Chiquita Brands- o Standard Fruits que producían banano u otras dedicadas a la ganadería, industria maderera, minería y agroindustria. Dicha explotación económica generó una importante riqueza y al mismo tiempo, surgieron agremiaciones de trabajadores que buscaban mejorar sus condiciones laborales, dando lugar a conflictos con la industria bananera, que fue reprimida por el Estado con la militarización de las fincas en las que se desarrollaban huelgas o protestas. En ese escenario de protestas de origen laboral, se hicieron espacio a través del trabajo político e ideológico las guerrillas de las FARC y el EPL... [después llegan] los hermanos Castaño Gil, y su misión principal consistía en brindar “seguridad” a “la zona agroindustrial” a cambio de “contribuciones de sectores relacionados con el banano y de otros grupos”, lo que propició... la penetración del paramilitarismo en los diversos sectores sociales, especialmente en el sector empresarial... en coordinación con la Fuerza Pública, y con el respaldo de varias empresas bananeras, fueron autores de múltiples masacres y asesinatos de quienes ellos consideraban guerrilleros. (Sentencia del 30 de Noviembre del 2017 del Juzgado Civil Segundo de Apartadó, p.12).

Las empresas han jugado así un rol central. En esta lógica, en las 57 sentencias de restitución analizadas son muchas las empresas mencionadas (por ser opositoras en los procesos, por haber realizado antes negocios jurídicos con los predios o simplemente por haber estado interesados en las tierras). Estas se aliaban con actores paramilitares, buscando retomar el control social del territorio. Resaltan en particular: el Indio de Urabá S.A., La Gironda de Urabá S.A., Caucho San Pedro, Procaucho del Norte de Urabá S.A., Fondo Ganadero de Córdoba, INCUAGRO, Multifruits y Cia Ltda, Chiquita Brands, Unión Bananera de Urabá (UNIBAN), CORPOURABÁ, Minerales de Urabá S.A., Inversiones Ovalar Ltda., A. Palacios y Cia S.C.S. (empresa ganadera) y Jota Uribe Ce Cia S.C.A (empresa ganadera).

El caso de Valencia es algo diferente. Mientras que en Turbo hay empresas muy variadas interesadas en la tierra (empresas mineras, ganaderas y agroindustriales), en las sentencias de restitución de tierras analizadas en el caso de Valencia prevalecen empresas de ganadería extensiva (como Triple Zeta S.A.S. y Compañía Ganadera del Sinú Ltda.). Sin embargo, hay una organización que es mencionada en casi el 90% de las sentencias: FUNPAZCOR (de la cual se hablará en detalle más ade-

lante). Jurídicamente, esta organización no es una empresa (u organización del sector privado), sino una “fundación –por la paz de Córdoba–” (organización del sector solidario). Pero, en las sentencias se relata cómo en realidad FUNPAZCOR era utilizada para la acumulación de tierras y posterior explotación de las mismas por medio de la ganadería extensiva y no como una organización sin ánimo de lucro que luchaba por la paz del municipio. FUNPAZCOR es pues un ejemplo de cómo la línea que divide a las empresas de las fundaciones es gris. Con todo en esta investigación, por las razones expuestas, se considerará a FUNPAZCOR como una empresa y no como una organización de la sociedad civil.

Por otra parte, en el periodo estudiado resalta en particular la intensidad de la presencia de bandas criminales. En ambos casos:

Posterior a la desmovilización de las AUC con la ley de justicia y paz, se crearon grupos neoparamilitares y grupos armados ilegales dedicados al narcotráfico, la extorsión, secuestro, desplazamiento forzado, despojo de tierras, entre otros, como “Los urabeños”, “Los rastrojos”, “Las águilas negras”, “El clan úsuga”, “La oficina de envigado”, “El clan del golfo”, entre otros, que aún ejercen control territorial en la zona del Urabá. “(Sentencia del 30 de Noviembre del 2017 del Juzgado Civil Segundo de Apartadó, p.12).

Así pues, en los dos municipios (Turbo y Valencia) se considera que entre 2008 y 2017 esa intensidad ha sido alta (INDEPAZ, 2017), siendo la principal bacrim en estos territorios el Clan del Golfo -también conocida como los Urabeños, el Clan Usuga o las Autodefensas Gaitanistas-. (INDEPAZ, 2016; Ávila, 2017; Defensoría, 2013). Pero no por ser solo una la que predomina el impacto que se genera en los territorios es menor. Otros grupos han también procurado dominar en estos municipios en el periodo estudiado (como los mencionados en la sentencia), pero el Clan del Golfo –que tiene su base en el Golfo del Urabá- ha logrado consolidar su control, convirtiéndose además en la banda criminal más grande del país;

Esta estructura ha fortalecido como estrategia para consolidar su presencia en los territorios, el apadrinamiento de bandas locales, de microtráfico, sicariato, extorsión, entre otras. Este elemento le da características particulares... en ciertas zonas del país y dificulta su seguimiento. La Fiscalía asegura que el Clan promueve 2500 bandas en Colombia. (INDEPAZ, 2016, p.22)

Así pues, es evidente como las bacrim han mantenido las mismas dinámicas que llevaron al despojo y al abandono de tierras, en una lógica en la que para lograr el control de un predio (sea por su valor estratégico o económico que tengan para ellas mismas u otros actores) se utilizan vías de hecho.

3.3.3 Los mecanismos del despojo de la tierra: Turbo y Valencia

Con lo observado hasta ahora, es evidente que la diferencia en los avances en el proceso de restitución no se puede explicar desde los intereses (económicos, estratégicos o simbólicos) que despiertan las tierras ni desde la presencia de bandas criminales. En ambos municipios estas dos variables son relativamente similares. Pero, aunque “en el caso de Córdoba y Urabá hubo una estrategia de despojo en la que participaron tanto los grupos paramilitares como empresarios, políticos o militares” (Defensoría del Pueblo, 2014, p.116), se puede identificar una diferencia clave entre Turbo y Valencia: la forma como se llevó a cabo jurídicamente el despojo de la tierra que hoy se procura restituir. Esta diferencia se puede evidenciar al analizar las sentencias de restitución.

En el caso de Turbo muchas de las sentencias ponen de manifiesto que el despojo de tierras fue el resultado de alianzas entre paramilitares y propietarios bananeros y ganaderos para “recuperar el control político y el orden público en Urabá desarticulando redes de apoyo a las guerrillas, por lo que sus acciones tenían como víctimas trabajadores bananeros, líderes de la UP y campesinos en general” (Sala civil especializada en restitución del Tribunal de Antioquia). El *modus operandi* en general era usar mecanismos violentos (como amenazas asesinatos selectivos, masacres, secuestros) y así hacer huir a los campesinos de sus tierras. Pero, la clave de todo está en la forma como se consolidó el despojo en términos jurídicos. Numerosos predios pasaron a ser comprados de manera forzada por diversas empresas o por personas naturales –a lo largo de los

años y en la medida en que se daban incursiones paramilitares en diversos territorios desde la década de los 80's-. Una vez concretados los negocios jurídicos, se procedía a hacer uso productivo de los mismos. Esto hace del proceso de restitución algo extremadamente complejo, ya que en estos predios ya hay alguien con el título de propiedad y arguyen que lo compraron de "buena fe". Así pues, de las 57 sentencias de restitución analizadas en Turbo 42 de estas –el 73.7%- tienen opositores (a veces explícitamente asociadas a la ganadería extensiva, la agroindustria o a la minería industrial). Por ejemplo, en la zona de Tulapas la tierra fue despojada:

jurídicamente para la explotación productiva de los predios los cuales se orientaron a la ganadería, al cultivo de caucho y reforestación maderera.... blindados por el aparato político que alcanzó el bloque y que significó una intervención significativa de recursos públicos y de cooperación que le dieron una apariencia de legalidad a estos procesos que se fundaron en el despojo a campesinos adjudicatarios y víctimas del actuar paramilitar. (Sentencia del 8 de Abril del 2016 del Tribunal de Antioquia, p.17)

Lo ocurrido en Valencia fue distinto y muy peculiar, a la luz de las sentencias que han resuelto las 362 solicitudes de restitución hasta agosto del 2018. El despojo de tierras se dio –por lo menos en el 86% de las sentencias analizadas- en el marco de un proyecto de "reforma agraria integral" por parte de los líderes paramilitares Carlos y Vicente Castaño en 1990, cuando se procedía a la desarticulación de Las Autodefensas Campesinas de Córdoba y Urabá (ACCU) y se proponían acaparar todas las tierras para lograr un control social estratégico del territorio. Estos líderes paramilitares se comprometieron a dar a campesinos tierras que controlaban en Córdoba –en especial en Valencia y Montería-. Para ello crearon la ya mencionada Fundación para la Paz de Córdoba –FUNPAZCOR-, por medio de la cual donaron la tierra a diversas personas -con la prohibición de "enajenar el bien antes de cumplidos 10 años desde la entrega"- . Sin embargo,

Entre 1996 y 1997... Vicente Castaño y Don Berna o Adolfo Paz, emitieron una contraorden y decidieron "recuperar" esas tierras y repartírselas entre sí. Encargaron a las directivas de FUNPAZCOR... hacer las gestiones y "recomprar" los predios inicialmente donados, a cambio de una bonificación de aproximadamente 1 millón de pesos por hectárea, valor que no correspondió al pagado en muchos de los casos. (Sentencia del 26 del 2014 del circuito Civil de Montería, p.11)

Los hoy solicitantes fueron entonces despojados de sus predios, donados por FUNPAZCOR, a través de amenazas; cuando se solicitó devolver las tierras "todos asumieron que se trataba de una orden de obligatorio cumplimiento bajo pena de muerte o destierro. Algunos pocos protestaron personalmente ante Monoleche o sus secuaces pero éste procedió rápidamente a aclararles que de no vender ellos... [harían] la viuda" (Sentencia del 27 de febrero del 2015 del Tribunal Superior de Antioquia, p.7). Pero lo central aquí es cómo se manifestó jurídicamente este despojo. Todas las tierras habían pasado jurídicamente por las manos de FUNPAZCOR, y después cuando se forzó la devolución de las tierras los negocios jurídicos necesarios para concretar ello se realizaron a través de empresas como Inversiones La Milagrosa S.A.C. e Inversiones Italia A.S.C. (Sentencia del 19 de diciembre del 2014 del Juzgado Segundo Civil del Circuito Especializado en Restitución de Tierras de Montería).

A manera de resumen se puede decir entonces lo siguiente: en Turbo las tierras tienen un alto interés estratégico y económico, las empresas y las bacrim han tenido una influencia alta y los mecanismos de despojo han sido utilizados de una manera sistemática para la apropiación de las tierras de las víctimas, usando una mezcla de mecanismos jurídicos y violentos desde los años 80's hasta la actualidad. En Valencia por su parte, aunque las tierras también tienen un alto interés estratégico y económico así como una influencia alta de empresas y bacrim, la forma como se usaron los mecanismos de despojo (en especial los jurídicos) facilitó en gran medida el proceso de restitución de los predios (todos los cuales antes habían sido despojados por medio de FUNPAZCOR en un momento coyuntural: 1996 y 1997).

3.4 El avance diferenciado: Tumaco y Turbo versus El Tablón y Valencia

Observados los cuatro casos, es posible realizar algunas afirmaciones. La primera de ellas es que si bien diversos factores que se han expuesto en la literatura (desde los tres enfoques previamente expuestos) pueden llegar a explicar por qué el proceso de restitución no ha avanzado, no pueden explicar por qué en algunos casos este ha sido parcialmente exitoso. Esto es claro si se considera que estos factores se presentan de forma similar en Tumaco, el Tablón, Valencia y Turbo, y que cuando se presentan diferencias estas resultan paradójicas (ya que son contrarias a lo que se podría esperar). Dicho esto, es menester ahora proceder a la comparación del par de casos en donde la restitución no ha avanzado (Tumaco y Turbo) y luego al par de casos donde está ha avanzado considerablemente (El Tablón y Valencia).

3.4.1 Tumaco y Turbo: la relevancia del interés en las tierras y las redes de actores

Respecto al primer par de casos, según lo analizado la configuración de actores e intereses en torno a las tierras pueden llegar a explicar por qué la restitución no ha avanzado en ciertos municipios. Tanto en Tumaco como en Turbo estos dos factores se manifiestan de manera clara: las bandas criminales buscan el control de tierras con utilidad estratégica y económica, y en su lucha por ello crean redes de alianzas con otros actores. La única diferencia que es crucial resaltar es el impacto del narcotráfico. Mientras Turbo no tiene muchos cultivos de coca, Tumaco es el municipio con mayor número de hectáreas cultivadas con coca en el país durante todo el período estudiado. La importancia que tiene la tierra en términos de su utilidad para estos cultivos quizá ha llevado a que, mientras en Turbo la restitución ha avanzado un poco (4.2%), en Tumaco no ha avanzado nada.

Por otra parte, si bien en esta investigación solo se hecho énfasis en las empresas y las bacrim, otros actores como políticos, funcionarios públicos, fuerzas militares y organizaciones de la sociedad civil seguramente también entran a hacer parte de estas redes por medio de las cuales fluyen intereses y estrategias que van en contra del proceso de restitución -algo que requiere más investigación, pero que ha sido abordado por diversos autores en varios casos a nivel nacional- (GMH – IEPRI, 2009; GMH, 2013; Robinson, 2016; González, 2016; Fuentes, et al., 2016). Estos actores, y en especial las empresas, aprovechan las condiciones irregulares que generan las bacrim para satisfacer sus propios intereses en las tierras. En otras palabras, las bandas criminales han llevado a que en los municipios prevalezcan la ilegalidad y la inseguridad. Esto hace que los conflictos por la tierra se procuren resolver por medios de hecho, sin que el Estado logre que su normatividad (como la Ley de Víctimas y Restitución de Tierras) sea aplicada. De ahí que a pesar de la gran cantidad de solicitudes de restitución (4122 entre los dos casos), solo 121 hayan sido resueltas al examinar las sentencias.

3.4.2 Valencia y El Tablón: la prevalencia de la forma como se dio el despojo

Sin embargo, si se compara a Valencia y El Tablón (el segundo par de casos) se pone en evidencia que esos dos factores (los intereses por la tierra y la red de actores) por sí solos no son suficientes. Sí, explican en parte por qué el contraste entre El Tablón y Tumaco (e incluso Turbo), pero de ninguna manera el contraste entre estos dos últimos con Valencia (ya que en los tres la tierra genera un interés alto y se da una incidencia alta de bandas criminales y empresas). Con todo sí hay un factor común en estos dos casos (en los que la restitución ha avanzado): la manera como se dio el despojo. En el Tablón un elemento clave fue que el despojo se dio a causa de enfrentamientos, que hicieron huir a la mayoría de los hoy reclamantes en un momento específico en 2013 (sin que ningún otro actor viniera a adquirir los predios –dada su poca utilidad económica–). En Valencia por su parte el despojo se dio jurídicamente de manera homogénea también en momentos específicos entre 1996 y 1997 (siendo FUNPAZCOR y empresas como La Milagrosa nodos en la red de negocios jurídicos que se presentaron con las tierras). Pero la pregunta de fondo es por qué este factor resulta ser tan importante. Una razón central es la manera como desde la ley 1448 se concibió el proceso de restitución: requiere una parte administrativa (que procesa las solicitudes) y una jurídica (que se manifiesta con las sentencias). La manera como se presentó el despojo afectó directamente la etapa administrativa y, sobre todo, la etapa judicial de los procesos. En últimas el procesamiento administrativo de las solicitudes por parte de las URT, la recolección de material probatorio y los procesos de investigación judicial se facilitaron en el caso de Valencia, haciendo al final más fácil para los jueces de restitución analizar y decidir sobre los casos. Un indicador de esto es que los jueces podían agrupar diferentes solicitudes en una misma sentencia (ya que los antecedentes fácticos de los casos eran similares); por ejemplo, la sentencia del 25 de mayo del 2015 del Juzgado de Montería agrupó y resolvió 69 solicitudes (algo mucho más efi-

ciente que resolver un caso a la vez). Esto difiere a lo que ocurrió en El Tablón en donde no se presenta agrupación de solicitudes en las sentencias, pero aun así por la forma como se dio el despojo (sin que ningún actor viniera a apropiarse de la tierra de la que huyeron los que luego solicitaron la restitución), fue relativamente fácil solucionar los casos (aunque fuera uno por uno).

4. Conclusiones

A manera de conclusión se puede confirmar la hipótesis que se planteó al inicio de esta investigación: la importancia que la tierra tiene económica y estratégicamente, así como la incidencia de bacrim y empresas en la disputa por la tierra, pueden explicar el acertijo de la restitución (es decir, explicar que unos municipios avanzan mucho más en el proceso de restitución que otros, como al contrastar a El Tablón con Tumaco y Turbo). Pero, un tercer factor puede llevar a una excepción: la forma como se utilizaron los mecanismos de despojo. Si este se dio de una manera tal que durante el proceso de restitución se facilita la resolución administrativa y jurídica de las solicitudes, la restitución de tierras tiene posibilidades de avanzar a pesar de que los otros dos factores estén presentes (así como ocurrió en Valencia).

Por otra parte, esta investigación es útil por el aporte metodológico que puede hacer a investigaciones que realicen comparación de casos en el futuro. Lo que en este texto se ha denominado comparación cruzada podría ser una forma de menguar un poco algunos problemas que presenta la investigación comparada (como la falta de validez externa). De haber hecho énfasis solo en dos o tres casos y no en cuatro, los resultados finales hubieran sido muy diferentes a los aquí presentados. Con todo, la falta de fuentes primarias sigue siendo una limitación de este estudio; otras investigaciones en el futuro podrían mejorar la validez interna de las hipótesis que aquí se presentan con trabajo de campo, y reforzar la validez externa con nuevos casos (como el de Montes de María, en donde se ha evidenciado la oposición de muchas grandes empresas en los procesos de restitución). Por otra parte, si bien en este artículo se pudo evidenciar el rol que agentes privados y actores armados juegan en las dinámicas del despojo y la restitución de tierras, aún falta mucha investigación en lo que respecta a la forma como este tipo de actores interactúa con otros, concretamente funcionarios públicos y políticos; de nuevo, el uso de fuentes primarias y el trabajo de campo son para ello algo esencial.

Esta investigación es de utilidad también por su aporte teórico. Como se mencionó en la revisión de literatura, uno de los problemas de la literatura internacional sobre restitución es que se ha centrado en casos en donde la restitución de títulos de propiedad se ha materializado, haciéndose énfasis en factores de tipo étnico (como en Suráfrica y Europa Oriental). En Colombia, por otra parte, se han mencionado muchos otros factores pero sin explicar cómo alguna configuración particular de los mismos explica o no el avance del proceso de restitución. Esta investigación permite llenar esos vacíos teóricos, presentando un modelo que aspira a explicar cómo la configuración de determinados factores puede frenar o no procesos de restitución de tierras (haciendo que incluso en municipios en donde hay fuertes elites locales e instituciones extractivas avance la restitución, como es evidente en el caso de Valencia). Además, este trabajo puede ser de gran utilidad para la formulación de nuevas preguntas de investigación. Por ejemplo, es evidente que las zonas con presencia alta de bacrim (como Tumaco y Turbo) eran zonas con gran influencia de las AUC. Una pregunta que surge es hasta qué punto el fracaso en el proceso de reintegración de los paramilitares en el marco de la Ley de Justicia y Paz en 2006 afectó negativamente el proceso de restitución, al no modificarse en últimas las dinámicas estructurales que llevan al despojo (o modificándolas, al hacerlas más complejas por causa de la fragmentación del accionar paramilitar en diversas bandas criminales). Por último, este trabajo ha permitido evidenciar como el proceso de restitución está estrechamente ligado al proceso de formalización de la tierra en Colombia (como lo evidencia el caso de El Tablón).

Finalmente, si bien es cierto que la restitución de tierras no ha avanzado mucho a nivel nacional, no se puede decir que sea un fracaso absoluto (algo que suele ser afirmado en la literatura y en la prensa). Hay éxitos parciales en algunos municipios. Ignorar estos éxitos es desconocer las lecciones que ha dejado durante los últimos años la aplicación de la Ley 1448 en el tema de restitución. En este orden de ideas, el análisis cruzado de los cuatro casos permite llegar a defender que para el éxito en el proceso de restitución lo esencial no es el diseño formal de la política pública (después de todo la Ley 1448 es la misma en todo el territorio nacional). Lo más importante es examinar las dinámicas de poder que se configuran en los municipios, las reglas de juego que surgen como resultado y el origen histórico de las instituciones formales e informales que determinan la distribución de la tierra en cada caso particular. Para entender todo ello, elementos como el interés que despiertan las tierras que se intervienen, los actores con incidencia en ellas y la forma como se usaron mecanismos de despojo son esenciales. Esto puede ser crucial para saber cómo focalizar y priorizar de forma efectiva políticas públicas que aborden el problema de la distribución de tierras en Colombia con miras al desarrollo del país en un escenario de postconflicto.

Referencias bibliográficas

- Acemoglu, D. & Robinson, J. (2012). *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity and Poverty*. New York: Crown Publishers.
- Alcaldía de El Tablón (2003). Esquema de Ordenamiento Territorial 2001 – 2009.
- Alcaldía de El Tablón (2016). Plan de Desarrollo Municipal: Unidos hacemos más 2016-2019-.
- Alto Comisionado para la paz (2016). Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz estable y Duradera. Bogotá D.C.
- Agier, M.; Alvarez, M.; Hoffmann, O. & Restrepo, E. (1999). *Tumaco: haciendo ciudad*. Universidad del Valle & Institut de recherche pour le développement.
- Amnistía Internacional. (2014). *A Land Title is Not Enough: Ensuring Sustainable Land Restitution in Colombia*. London: Amnesty International Ltd.
- Ávila, Ariel (2016). Bandas criminales, el riesgo del postconflicto. Fundación Paz y Reconciliación.
- Ávila, Ariel (2017). La guerra por Tumaco. *Fundación Paz y Reconciliación*.
- Arjona A. M. (2008). “Grupos armados, Comunidades y ordenes locales: interacciones complejas”, en F. González (Ed.), *Hacia la reconstrucción de país: Desarrollo, política y Territorio en regiones afectadas por el conflicto armado*. ODECOFI-COLCIENCIAS-CINEP. Bogotá: ODECOFI-COLCIENCIAS-CINEP.
- Basu, S. (2016). Community, Conflict and Land: exploring the strategic partnership model of South African land restitution. *Journal of International Development*, 28, 733–748.
- Bitácora & Territorio (2017). *Proyecto: “Desarrollo territorial en el postconflicto colombiano”: Lectura Territorial de San Andrés de Tumaco*. Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural –RIMISP- & FIDA.
- Bunt, Bruijn & Mills (2006). Comparative Research: Persistent Problems and Promising Solutions. *International Sociology*, 21(5), 619–631.
- Cabra, L. (2015). Los poseedores en la jurisprudencia de restitución de tierras. Universidad de los Andes.
- Cifuentes, S. (2016). Restituir tierras en la guerra: un análisis crítico del discurso de restitución de tierras en Colombia [tesis de maestría]. Universidad Nacional de Colombia.
- Collier, D. (1993). The Comparative Method. En Ada, W. (ed.), *Political Science: The State of the Discipline II*. Washington, D.C.: American Political Science Association, 105-199.
- Comisión de Seguimiento y Monitoreo (2017). Cuarto Informe sobre el proceso de Restitución de Tierras al Congreso de la República, 2016-2017. Bogotá.
- Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento - CODHES. (2013). *Desplazamiento forzado intraurbano y soluciones duraderas : una aproximación desde los casos de Buenaventura, Tumaco y Soacha*. Bogotá: Ediciones Antropos Ltda.
- Contaduría General (2018). Categorización Municipal. Bogotá, D.C.
- Defensoría del Pueblo (2013). Informe de Riesgo N° 032-13. Bogotá, D.C.
- Defensoría del Pueblo (2014). Los riesgos de reclamar la tierra: vulneración y amenazas a los derechos humanos de personas y comunidades. Bogotá D.C.
- Defensoría del Pueblo (2017). Informe especial de riesgo: “Violencia y amenazas contra los líderes sociales y los defensores de derechos humanos”. Bogotá.

- Diócesis de Tumaco. (2011). *¡Que nadie diga que no pasa nada! Una mirada desde la Región del Pacífico Nariñense*. Tumaco: Editorial Kimpres.
- DNP (2016). Índice de incidencia del conflicto armado. Bogotá, D.C. Defensoría del Pueblo (2013). Informe de Riesgo N° 032-13.
- DNP (2016a). Nueva Medición del Desempeño Territorial: Primer informe de resultados: Resultados 2016. Bogotá, D.C.
- DNP (2016b). Visor Medición del Desempeño Territorial –MDT-. Bogotá, D.C
- Ferro, Juan & Novoa, Juan (2016). El proceso de restitución de tierras en tres veredas de Ataco, Tolima [tesis de maestría]. Universidad Javeriana, Bogotá.
- Forjando Futuros & Universidad del Rosario (2016). Han pasado 5 años y la restitución de tierras no avanza. Recuperado de <http://forjandofuturos.org/>
- Forjando Futuros (2018). ¿Quiénes se quedaron con las tierras? Recuperado de <http://forjandofuturos.org/>
- Fuentes, Adriana; Lopera, Andrea; Medina, Javier & Moreno, Tulia (2016). Restitución de tierras en Colombia: análisis y estudios de caso. Cinep/Programa por la Paz, Bogotá.
- Fundación Paz y Reconciliación. (2017). *La Ciudad de Tumaco. Una historia de recomposición de actores en el territorio*. Línea de Seguridad Urbana y Crimen Organizado, Bogotá. Recuperado de <http://www.pares.com.co>
- Fundación Ideas para la PAZ –FIP- (2017). Violencia Homicida en Colombia. Recuperado de <http://www.ideaspaz.org/especiales/data-fip/homicidios>
- GMH - IEPRI (2009). *El Despojo de tierras y territorios: aproximación conceptual*. Bogotá: CNRR/ IEPRI, Universidad Nacional.
- GMH (2013). ¡BASTA YA! Colombia: Memorias de guerra y dignidad. Bogotá: Imprenta Nacional.
- Gómez, F. (2010). La restitución de la tierra y la prevención del desplazamiento forzado en Colombia. *Estudios Socio-Jurídicos*, 12(2), 11-58.
- González, F. (2003) ¿Colapso parcial o presencia diferenciada del Estado en Colombia?: una mirada desde la historia. *Colombia Internacional*, 58, pp.124-158
- González, J. J., & Henao, J. P. (2012). Una nueva forma de concentración de la tierra en Colombia: la Ley 1448 de 2011. *Ecos de Economía*, 16(34), 75–109.
- González, S. (2016). La implementación de la política de restitución de tierras (ley 1448 de 2011) y su relación con los conflictos por la tierra en Urabá y Bajo Cauca, 2011-2015 [tesis de maestría]. Universidad de Antioquia.
- Gutiérrez, F.; Marín, M; Perdomo, P; Machuca, Diana (2017). Arañando la superficie: subestimaciones sistemáticas en la política de restitución y sus fuentes. *Estudios socio-jurídicos*, 20(1), 133-176
- Guzmán, A., & Rojas, G. (2016). ¿Más allá de la justicia correctiva?: potencialidades de la restitución de tierras en la superación de los conflictos armados. *Opinión Jurídica*, 15, 21–41.
- Haugaard, L., Castillo, Z., Tate, W., & Romoser, A. (2013). Far from the Promised Land. Lutheran World Relief & Latin America Working Group Education Fund Latin.
- Horn, A. (2012). The identity of land in the Pretoria District, 19 June 1913: implications for land restitution. *South African Geographical Journal*, 80:1, 9-22.
- INDEPAZ (2016). XII Informe sobre presencia de grupos narcoparamilitares.
- INDEPAZ (2017). XIII Informe sobre presencia de grupos narcoparamilitares.

- Kalyvas, S. (2006). *The Logic of Violence in Civil War*. Cambridge University Press.
- Ley de víctimas y restitución de tierras (2011). Diario Oficial de Colombia, Bogotá, D.C.
- López Gómez, D. (2014). Historia de los conflictos interétnicos por el territorio en Chocó y Norte del Cauca. Su incidencia en la política de restitución de tierras, 2011. *Memoria y Sociedad*, 18(37), 34–50.
- Mark Everingham & Crystal Janneke (2006) Land Restitution and Democratic Citizenship in South Africa, *Journal of Southern African Studies*, 32:3, 545-562.
- Martínez, C. & Pérez, A. (2012). Land restitution in Colombia expectations and challenges. *Prolegómenos- Derechos y Valores*, 15(29), 111–127.
- McDermott, J. (2014). El rostro cambiante del crimen organizado colombiano. Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Moncada, P. & Buitrago, N. (2014). Los opositores en el proceso de restitución de tierras: análisis cuantitativo de la jurisprudencia, 2012-2014. *Derecho Público*, 1(33), 1–34.
- Montoya, C. & Vallejo, M. (2016). Law of Victims and Land Restitution in Colombia: Public Debates and “Glocal” Agendas. *Latin American Policy*, 7(1), 80–105.
- Mürle, M. & Riveros, A. (2012). Reparación transformadora, retorno y restitución de tierras – apuntes sobre el artículo 101 de la ley 1448 de 2011. *Derecho Público*, 29, 2-39.
- Nilsson, M. & Taylor, L (2017). Applying the security-development nexus on the ground: land restitution in Colombia, *Conflict, Security & Development*, 17:1, 73-89
- Oficina del Alto Comisionado para la Paz (2016). Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera. Bogotá, D.C.
- Ortega, Myriam (2017). Colombia golpea al narcotráfico en el Pacífico. *Revista Diálogo*.
- Quintero, J. (2013). Límites de la validez en la ley de víctimas y restitución de tierras. *Praxis Filosófica Nueva*, (36), 203–224.
- Rettberg, A. (2015). Ley de víctimas en Colombia: Un balance. *Estudios Sociales*, (54), 185–188.
- Rincón, B. (2014) ¿Porque ha funcionado la restitución de tierras en otros países y no en Colombia? [Tesis de posgrado]. Universidad Militar Nueva Granada: Bogotá.
- Robinson, J. (2016). La miseria en Colombia. *Desarrollo y Sociedad*, 76(1), 9-90
- Rocha, Ricardo (2011). Las Nuevas Dimensiones del Narcotráfico en Colombia. UNODC & Ministerio de Justicia y del Derecho.
- Rodriguez, Ronald (2016). La microfocalización en la restitución de tierras en Colombia [Tesis de Maestría]. Universidad Militar Nueva Granada
- Saffon, M. P. (2010). El proyecto de restitución de tierras en Colombia: ¿ilustración de la fuerza civilizadora de la hipocresía? *Estudios Socio-Jurídicos*, 12(2), 109–194.
- Sánchez, Jairán (2012). Caracterización y diagnóstico socioeconómico y ambiental de la Costa Pacífica del departamento de Nariño. SENA-Tropenbos
- Sernbo, C. (2013). Land Restitution in Colombia: Prospects of Increasing Agricultural Productivity [tesis de pregrado]. Lund University.
- Serrano, R., & Acevedo, M. (2013). Reflexiones en torno a la aplicación de la Ley 1448 de 2011 y la restitución de tierras en Colombia. *Revista Facultad de Derecho Y Ciencias Políticas*, 43(118), 533–566.
- Serrano, I. (2015). Dayton +20: *Bosnia and Herzegovina twenty years on from the Dayton Peace Agreement*. Forced Migration

- Tilly, C. (2006). *Guerra y construcción del estado como crimen organizado*. (Z. Landaluce, trad.). Revista Académica de Relaciones Internacionales, 5, pp.1-26
- Triantis, T. (2018). The post-socialist restitution of property as dispossession: Social dynamics and land development in Southern Albania. *Land Use Policy*, (71), 584-592
- Unidad de Restitución de Tierras (31 de agosto del 2018). Estadísticas de Restitución de Tierras: Registro de tierras despojadas y abandonadas forzosamente. Lugar de publicación: *Unidad de Restitución de Tierras*. Recuperado de <https://www.restituciondetierras.gov.co>
- UNODC (2013). Colombia: Monitoreo de territorios afectados por cultivos ilícitos 2012. Bogotá, D.C.
- UNODC (2014). Colombia: Monitoreo de territorios afectados por cultivos ilícitos 2013. Bogotá, D.C.
- UNODC (2015). Colombia: Monitoreo de territorios afectados por cultivos ilícitos 2014. Bogotá, D.C.
- UNODC (2016a). Caracterización Regional de la problemática asociada a las drogas ilícitas en el departamento de Antioquia. Observatorio de Drogas de Colombia: Bogotá, D.C.
- UNODC (2016b). Colombia: Monitoreo de territorios afectados por cultivos ilícitos 2015. Bogotá, D.C.
- UNODC (2017). Colombia: Monitoreo de territorios afectados por cultivos ilícitos 2016. Bogotá, D.C.
- UNODC (2018). Colombia: Monitoreo de territorios afectados por cultivos ilícitos 2017. Bogotá, D.C.
- Uprimny, R. & Sánchez, N. (2010). Los dilemas de la restitución de tierras en Colombia. *Estudios Socio-Jurídicos*, 12(2), 305–342.
- URT -ARCGIS (2018). Mapa de la Restitución de Tierras. Recuperado de <http://uaegrtd.maps.arcgis.com>
- USAID. (2010). *Lecciones aprendidas en formalización de la propiedad rural*. Bogotá, D.C.
- USAID. (2015). *Estudio de Caso: Tumaco 2000 - 2015*.
- Vélez, A. (2013). A la zaga de lo político. La agenda mediática de la Ley de Víctimas y Restitución de Tierras. *Co-herencia*, 10(18), 79-103.

Palabras: 15858

ANEXO 1: SENTENCIAS Y SOLICITUDES NACIONALES

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	Sentencias/c Solicitudes		Predios	Titulares	Relación Se/So
Antioquia	Apartadó	5	617	556	418	0.810372771
Antioquia	Caucasia	8	275	275	270	2.909090909
Antioquia	El Bagre	1	374	352	285	0.267379679
Antioquia	Granada	58	1,065	1,056	586	5.44600939
Antioquia	Medellín	0	816	720	604	0
Antioquia	Montebello	43	425	390	209	10.11764706
Antioquia	Mutatá	8	726	704	412	1.101928375
Antioquia	Nechí	2	355	339	265	0.563380282
Antioquia	Necoclí	20	573	521	321	3.490401396
Antioquia	San Carlos	121	1,615	1,488	927	7.492260062
Antioquia	San Roque	10	212	192	126	4.716981132
Antioquia	Santo Domingo	2	58	55	38	3.448275862
Antioquia - Urabá	Turbo	39	2,585	2,336	1,691	1.508704062
Bolívar	El Carmen De Bolívar	400	2,231	1,832	1,892	17.92917974
Bolívar	Maria la Baja	10	378	320	285	2.645502646
Bolívar	San Jacinto	8	1,132	960	854	0.706713781
Bolívar	San Juan Nepomuceno	12	602	520	452	1.993355482
Bolívar	Zambrano	1	301	268	242	0.332225914
Caldas	Samaná	0	849	732	536	0
Cauca	Cajibío	6	260	250	191	2.307692308
Cauca	Patía	1	149	146	115	0.67114094
Cauca	Piendamó	3	22	21	17	13.63636364
Cauca	Popayán	1	63	46	30	1.587301587
Cauca	Santander de Quilichao	28	158	153	130	17.72151899
Cauca	Timbío	3	109	80	82	2.752293578
Cauca	Timbiquí	1	33	31	25	3.03030303
Cesar	Agustín Codazzi	24	610	453	415	3.93442623
Cesar	Becerril	4	416	305	304	0.961538462
Cesar	El Copey	12	586	535	423	2.04778157
Cesar	Pailitas	1	367	325	285	0.272479564
Cesar	Pelaya	2	370	312	272	0.540540541
Cesar	San Alberto	31	431	376	261	7.192575406
Cesar	San Diego	16	285	200	231	5.614035088
Cesar	Valledupar	32	1,163	989	807	2.751504729
Choco	Bagadó	1	86	82	62	1.162790698
Choco	Unguía	1	189	156	119	0.529100529
Córdoba	Montería	50	1,141	1,039	849	4.382120947
Córdoba	Pueblo Nuevo	1	261	235	183	0.383141762
Córdoba	Tierralta	4	663	629	503	0.60331825
Córdoba - Urabá	Valencia	335	801	731	654	41.8227216
Cundinamarca	La Palma	41	832	731	333	4.927884615
Cundinamarca	San Juan de Rioseco	2	48	43	34	4.166666667

Cundinamarca		Topaipi	1	51	47	33	1.960784314
Eje Cafetero		Pensilvania	3	355	350	242	2.253521127
Eje Cafetero		Salamina	3	97	80	47	3.092783505
Eje Cafetero		Samana	15	849	732	536	1.766784452
Magdalena		Aracataca	2	480	438	401	0.416666667
Magdalena		Chibolo	2	418	367	362	0.4784689
Magdalena		Cienaga	43	863	695	682	4.982618772
Magdalena		Pivijay	1	743	462	544	0.134589502
Magdalena		Plato	3	247	213	195	1.214574899
Magdalena		Remolino	5	746	726	557	0.804289544
Magdalena		Sabanas de San Ángel	2	443	386	343	0.451467269
Magdalena		Sitionuevo	17	527	395	311	3.225806452
Meta		Acacias	8	146	133	82	5.479452055
Meta		Barranca de Upía	1	25	22	16	4
Meta		Cabuyaro	1	49	22	37	2.040816327
Meta		Cumaral	4	26	19	18	15.38461538
Meta		El Castillo	8	384	274	251	2.083333333
Meta		El Dorado	16	229	173	140	6.986899563
Meta		Granada	5	84	69	49	5.952380952
Meta		Lejanías	1	134	112	97	0.746268657
Meta		Mapiripán	16	1,187	1,103	816	1.347935973
Meta		Puerto Gaitán	55	559	481	373	9.838998211
Meta		Puerto Lleras	2	337	280	194	0.59347181
Meta		Puerto López	5	226	144	147	2.212389381
Meta		Restrepo	1	18	17	14	5.555555556
Meta		Vistahermosa	0	771	719	564	0
Meta		San Carlos de Guaroa	2	21	20	19	9.523809524
Meta		San Juan de Arama	1	151	140	112	0.662251656
Meta		San Martín de Los Llanos	1	181	156	112	0.552486188
Meta		Villavicencio	6	202	182	103	2.97029703
Nariño		Buesaco	4	78	75	54	5.128205128
Nariño		El Tablon de Gomez	450	1,107	1,077	714	40.6504065
Nariño		Los Andes	3	580	556	377	0.517241379
Nariño		Pasto	150	450	405	248	33.33333333
Nariño		Policarpa	3	540	527	342	0.555555556
Nariño		Tangua	53	199	182	119	26.63316583
Nariño		Tumaco	0	1,188	1,077	714	0
Norte de Santander		Abrego	2	214	180	153	0.934579439
Norte de Santander		Cucuta	30	548	507	306	5.474452555
Norte de Santander		El Zulia	15	213	181	105	7.042253521
Norte de Santander		Ocaña	4	202	171	140	1.98019802
Norte de Santander		Tibú	37	1,764	1,586	1,052	2.097505669
Norte de Santander		Villa del Rosario	2	43	42	32	4.651162791
Putumayo		San Miguel	14	470	441	357	2.978723404
Putumayo		Puerto Guzmán	0	773	728	600	0

Putumayo		Valle del Guamuéz	171	1,241	1,167	908	13.77921031
Putumayo		Villa Garzón	15	427	401	293	3.512880562
Risaralda		Quinchía	1	193	186	117	0.518134715
Santander		Betulia	6	82	79	65	7.317073171
Santander		El Carmen de Chucurí	3	284	273	217	1.056338028
Santander		Puerto Wilches	5	169	154	119	2.958579882
Santander		Rionegro	12	279	268	206	4.301075269
Santander		Sabana de Torres	30	504	447	336	5.952380952
Santander		San Vicente de Chucurí	4	274	265	222	1.459854015
Sucre		Coloso	12	241	161	194	4.979253112
Sucre		Morroa	24	453	339	339	5.298013245
Sucre		Ovejas	23	897	590	725	2.564102564
Tolima		Alvarado	6	73	63	50	8.219178082
Tolima		Ambalema	4	73	51	45	5.479452055
Tolima		Armero	4	51	47	34	7.843137255
Tolima		Ataco	231	1,291	1,066	699	17.89310612
Tolima		Casablanca	2	83	70	39	2.409638554
Tolima		Falan	2	28	28	23	7.142857143
Tolima		Fresno	4	68	62	53	5.882352941
Tolima		Lerida	27	166	153	105	16.26506024
Tolima		Libano	46	420	369	273	10.95238095
Tolima		Mariquita	2	39	38	33	5.128205128
Tolima		Palocabildo	1	46	45	37	2.173913043
Tolima		San Luis	7	69	59	54	10.14492754
Tolima		Valle de San Juan	10	172	148	107	5.813953488
Tolima		Venadillo	9	122	114	81	7.37704918
Tolima		Villahermosa	2	119	116	90	1.680672269
Valle		Bolívar	43	277	268	134	15.5234657
Valle		Bugalagrande	44	302	219	160	14.56953642
Valle		Calima - Darién	7	83	71	65	8.43373494
Valle		Dagua	8	238	232	161	3.361344538
Valle		El Dovio	13	131	125	57	9.923664122
Valle		Guadalajara de Buga	19	170	153	118	11.17647059
Valle		Jamundí	3	225	209	160	1.333333333
Valle		La Cumbre	1	41	38	22	2.43902439
Valle		La Unión	1	18	18	8	5.555555556
Valle		Riofrio	28	133	123	75	21.05263158
Valle		Santiago de Cali	7	243	217	174	2.880658436
Valle		Sevilla	2	78	69	49	2.564102564
Valle		Trujillo	90	318	293	187	28.30188679
Valle		Tulua	19	475	386	340	4

Convenciones			
	Rojo	Amarillo	Verde
Casos en Sentencias	Menos de 50	Entre 50 y 149	Más de 150
Solicitudes	Menos de 500	Entre 500 y 1000	Más de 1000
Avance	Menos del 10%	Entre el 10% y el 20%	Más del 20%
	Azul	Naranja	
Casos posibles	Con avance	Sin avance	

ANEXO 2: SENTENCIAS SISTEMATIZADAS

Municipio	Número de Proceso	Fecha	Juzgado	Solicitudes	Solicitudes aceptadas	Opositores	Empresas	Interes economico	Interes estrategico	Actores durante despojo	Mecanismo Violentos	Mecanismos jurídicos	Observaciones
Turbo	050453121002-2013-00008	1/12/2014	Civil Segundo de Apartadó	1	1	No	No	No	No	Paramilitares y guerrillas	Varios	No	NA
Turbo	050453121001-2013-00356	1/30/2014	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	No	No	No	Control social	Paramilitares	Varios	No	NA
Turbo	050453121001-2013-00353-00	2/19/2014	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Fraude en negocio jurídico	NA
Turbo	05045-31-21-001-2013-00413	2/28/2014	Tribunal Superior Civil de Antioquia	7	7	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares y Ejercito	Varios	Varios	Titulo sin gozo efectivo
Valencia	230013121002-201300011-01	3/7/2014	Tribunal Superior de Antioquia	1	1	Si	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Vicios de concentimiento	NA
Turbo	050453121001-2013-00517	3/7/2014	Tribunal Superior Civil de Antioquia	2	2	No	No	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	No	NA
Turbo	050453121001-2013-00366	3/19/2014	Tribunal Superior Civil de Antioquia	4	4	Si	No	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Fraude en negocio jurídico	NA
El Tablón	2013-0116	3/28/2014	Primero Civil de Tumaco	3	3	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013 - 00141	3/31/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Manejo de rutas de traslado de coca hacia Tumaco e insumo de latex
El Tablón	2013 - 00142	3/31/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Posicion estartegica entre Putumayo y Cauca
El Tablón	2013-00125	3/31/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00148	3/31/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Secuestro del solicitante
Valencia	230013121002-201300012-00	3/31/2014	Civil Primero de Montería	11	11	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Fachada: Sociedad Seguro	NA
Turbo	050453121002-2013-00009-00	4/8/2014	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	2013-114	4/9/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-111	4/10/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-149-00	4/11/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
El Tablón	2013-151-00	4/21/2014	Primero Civil de Tumaco	2	2	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Turbo	050453121001-2013-00354-00	4/22/2014	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Despojo administrativo	NA
Valencia	230013121002-2013-18-0	4/23/2014	Tribunal Superior de Antioquia	1	1	Si	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
Turbo	05-045-31-21-001-2013-00010-00	4/30/2014	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Si	Ganaderos, bananeros, Inversiones Ovalar Ltda
El Tablón	2013-00220	5/14/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00117	5/15/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00102	5/16/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Modificación y Actualización catastral
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00147-00	5/19/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	NA
El Tablón	2013-00143	5/19/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00150-00	5/20/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Modificación y Actualización catastral
El Tablón	2013-0163	5/20/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00235	5/21/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00103	6/11/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	NA
El Tablón	2013-00105	6/12/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00157	6/13/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00083-00	6/16/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	NA
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00137-00	6/16/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00082-00	6/20/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	NA
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00093-00	6/20/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00115-00	6/24/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Sin cedula catastral propia
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00087-00	6/25/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00212-00	6/25/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00166-00	6/26/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
Valencia	23-001-31-21-002-2014-0007-00	6/27/2014	Civil Segundo de Montería	2	2	No	Si	Ganadería o minería industrial	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
Valencia	230013121002-201300014-00	6/27/2014	Civil Segundo de Montería	2	2	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00114-00	6/27/2014	Civil de Pasto	3	3	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	NA
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00095-00	7/1/2014	Civil de Pasto	3	3	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00162-00	7/2/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00129-00	7/3/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Metodología UAEGRTD vs INCODER; no antecedentes
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00197-00	7/3/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Modificación y Actualización catastral
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00243-00	7/3/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00247-00	7/4/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00261-00	7/7/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
Turbo	05-045-31-21-001-2013-00369-00	7/15/2014	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Despojo administrativo	Ganaderos, bananeros, Inversiones Ovalar Ltda
Turbo	05-045-31-21-001-2013-00580-00	7/25/2014	Tribunal Superior Civil de Antioquia	2	2	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Compraventa sin concent	Ganaderos, bananeros, Inversiones Ovalar Ltda

El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00179-00	8/5/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Errores de registro
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00126-00	8/11/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Retorno sin acompañamiento
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00085-00	8/12/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
Valencia	23-001-31-21-001-2013-00011-00	8/19/2014	Civil Primero de Montería	3	2	No	Si	Ganadería o minería industrial	Control social	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	Una solicitud denegada
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00164-00	8/20/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Metodología UAEGRD vs INCODER
El Tablón	2013-0175	8/20/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Sin modificación del predio
El Tablón	2014-00036	8/22/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00216	8/25/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	23-001-31-21-002-2013-00022-0	8/25/2014	Civil Primero de Montería	8	8	No	Si	Ganadería o minería industrial	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	52-001-31-21-001-2014-00023-00	8/27/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00138-00	8/29/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
El Tablón	2013-0131	8/29/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Turbo	050453121001-201400423-00	9/1/2014	Civil Itenerante de Antioquia	1	1	No	No	No	No	Paramilitares	Varios	Fraude en negocio jurídico	NA
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00165-00	9/1/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	NA
El Tablón	2013-0225	9/1/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Turbo	05-045-31-21-001-2013-00550-00	9/8/2014	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Despojo material	Ganaderos, bananeros, Inversiones Ovalar Ltda
Turbo	050453121001-201300550-00	9/8/2014	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	No	NA
El Tablón	52-001-31-21-001-2013-00105-00	9/15/2014	Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
El Tablón	2013-0199	9/18/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Usucapión Extraordinaria
El Tablón	2013-0200	9/18/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	230013121001-201400002-00	9/26/2014	Civil Primero de Montería	1	1	No	Si	Ganadería o minería industrial	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
Valencia	230013121001-20130013-00	10/8/2014	Civil Primero de Montería	10	10	No	Si	Ganadería o minería industrial	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	2014-107	10/10/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2014-00031	10/20/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	230013121001-201300021-0	10/24/2014	Civil Primero de Montería	1	1	No	Si	Ganadería o minería industrial	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
Turbo	050453121002-201400004-00	10/30/2014	Civil Segundo de Apartadó	1	1	No	No	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Despojo administrativo	Despojo via INCODER
El Tablón	2013-00126	10/30/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00215	11/4/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2014-00059	11/6/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2014-00079	11/25/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Prescripción extraordinaria adquisitiva
Valencia	230013121001-201400006-00	11/25/2014	Civil Primero de Montería	7	7	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	Compañía Ganadera del Sinú Ltda.
Turbo	050453121001-201400004-00	12/5/2014	Tribunal Superior Civil de Antioquia	2	2	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Despojo administrativo	Ganaderos, bananeros, Inversiones Ovalar Ltda
Valencia	230013121001-201300023-00	12/11/2014	Civil Primero de Montería	10	8	No	Si	Ganadería o minería industrial	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
Valencia	230013121002-201400005-00	12/18/2014	Civil Segundo de Montería	1	1	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	2013-00107	12/18/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00136	12/18/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00139	12/18/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00154	12/18/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00160	12/18/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2014-00060	12/18/2014	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Secuestro del solicitante
El Tablón	2013-00115	12/18/2014	Civil de Pasto	2	2	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	NA
Valencia	230013121002-201400002-00	12/18/2014	Civil Segundo de Montería	4	4	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	Empresa ganadera Triple Z S.A.S
Valencia	230013121001-201400001-00	12/18/2014	Civil Primero de Montería	6	6	No	Si	Ganadería o minería industrial	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
Valencia	230013121001-201400005-00	12/19/2014	Civil Primero de Montería	1	1	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
Valencia	230013121002-201300007-00	12/19/2014	Civil Segundo de Montería	19	19	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	2013-0122	1/19/2015	Primero Civil de Tumaco	3	3	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	NA
Turbo	050453121001-201300370-00	1/27/2015	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	No	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Acto de posesion improce	NA
El Tablón	2013-00193	1/28/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00205	2/3/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-0198	2/10/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00203	2/10/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	230013121001-201400010-00	2/18/2015	Civil Primero de Montería	2	2	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	Empresa Seguridad al Día
El Tablón	2013-00149	2/19/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00152	2/24/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insuno de latex	Corred				

El Tablón	2013-00230	3/13/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Amenzas de Bacrim
Turbo	050453121002-201300014-00	3/19/2015	Tribunal Superior Civil de Antioquia	2	0	Si	No	No	No	Paramilitares y guerrillas	No	No	Denegada las solicitudes
Turbo	050453121001- 201300571-00	4/8/2015	Tribunal Superior Civil de Antioquia	5	5	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares y guerrilla	Varios	Compraventa forzada	Empresas opositoras: A. Palacios y Cia SCS y otros
El Tablón	2013-00189	4/17/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00219	4/21/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	230013121002-201300023-00	5/20/2015	Tribunal Superior de Antioquia	6	6	Si	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	2013-00158	5/25/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-0176	5/25/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00229	5/25/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00231	5/25/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	230013121002-201300010-00	5/25/2015	Civil Segundo de Montería	43	43	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	2013-00218 y 2013-00242	5/29/2015	Primero Civil de Tumaco	3	3	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Menores de edad soclicitantes -a nombre de quien tiene custodia
Turbo	050453121001-201300374	6/2/2015	Tribunal Superior Civil de Antioquia	5	5	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	Ganaderos aliados con paramilitares
El Tablón	2013-0208	6/9/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Sin lugar a modificación
Valencia	230013121001-201400009-00	6/9/2015	Tribunal Superior de Antioquia	2	2	Si	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
Valencia	230013121002-201300019-00	6/12/2015	Tribunal Superior de Antioquia	1	1	Si	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
Turbo	050453121001-201300654-01	6/12/2015	Tribunal Superior Civil de Antioquia	2	2	Si	No	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares y guerrillas	Varios	Fraude en negocio jurídico	No devolucón de predio despojado; sino de uno mejor
El Tablón	2013-0186	6/16/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2014-0002	6/25/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2014-0017	6/25/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00132	6/26/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2014-0001	6/26/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2014-00032	6/30/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	230013121002-201400009-00	6/30/2015	Civil Segundo de Montería	5	5	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	2014-0064	7/23/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2014-0046	7/24/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2014-00019	7/27/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	230013121002-201400008-00	7/28/2015	Tribunal Superior de Antioquia	2	2	Si	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
Valencia	230013121001-201500005-00	8/31/2015	Civil Primero de Montería	1	1	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	2013-00177	8/31/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00244	8/31/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2014-00033	9/25/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00233	9/29/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2014-00057	9/29/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2014-00071	9/29/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Sin modificación del predio
Turbo	050453121002-201300025-00	10/6/2015	Tribunal Superior Civil de Antioquia	3	3	Si	No	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	No	Formalización de predio
El Tablón	2014-00077	10/19/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Turbo	050453121002-201300012-00	10/26/2015	Tribunal Superior Civil de Antioquia	2	1	Si	No	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	NA
Valencia	230013121001-201500004-00	10/30/2015	Civil Primero de Montería	5	5	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	2014-00066	11/11/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00223	12/10/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Posesión de casa y bienes por guerrilla
Valencia	230013121001-201500107-00	12/14/2015	Civil Primero de Montería	1	1	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	2014-00004	12/14/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Sin retorno al predio
Valencia	230013121002-201500093-00	12/18/2015	Civil Primero de Montería	1	1	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	2014-00025	12/18/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2014-00063	12/18/2015	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC, Ejercito y BACR	Enfrentamientos	No	Abandono doble: por enfrentamiento y luego por asesinado y amenazas de Los Rastrojos
Valencia	230013121002-201400001-00	1/14/2016	Civil Primero de Montería	8	8	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
Turbo	050003121101-201300006-00	1/19/2016	Tribunal Superior Civil de Antioquia	2*	13*	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Fraude en negocio jurídico	NA
Turbo	050453121001-201300653-00	1/20/2016	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	No	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Fraude en negocio jurídico	NA
El Tablón	2014-00024	2/22/2016	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	230013121001-201500108-00	2/26/2016	Civil Primero de Montería	1	1	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	520013121002-201600013-00	2/26/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00227	3/18/2016	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00202												

El Tablón	520013121001-201500271-00	2/16/2017	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Pretensiones 4 y 5 denegadas
El Tablón	520013121002-201600049-00	2/17/2017	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121003-201600153-00	2/20/2017	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600103-00	2/23/2017	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121001-201300267-00	3/2/2017	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Reconocimiento adulto mayor
Turbo	050453121001-201401122-01	3/7/2017	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social y corred	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	Opositor: Jota Uribe Ce Cia S.C.A
El Tablón	520013121001-201600047-00	4/25/2017	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Pretensiones 4 y 5 denegadas
El Tablón	520013121001-201600047-00	4/25/2017	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Denegadas pretensiones 4 y 5
Turbo	050453121002-201300015-00	5/4/2017	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	No	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	Formalización de predio
El Tablón	520013121001-201600087-00	5/8/2017	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600148-00	5/12/2017	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121003-201600047-00	5/22/2017	Tercero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Metodología UAEGRTD vs INCODER
Turbo	050453121002-201400037-00	6/2/2017	Civil Segundo de Apartadó	1	1	Si	Si	Minería	Control social	Paramilitares	Varios	No	Empresa Minera "Carbón Técnico"
El Tablón	2013-00144	6/20/2017	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600052-00	6/29/2017	Quinto Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520012121004-201600032-00	6/30/2017	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520012121004-201600085-00	6/30/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520012121004-201600250-00	6/30/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520012121004-201600154-00	6/30/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121004-201300145-00	6/30/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Turbo	050453121001-201401193-01	7/5/2017	Tribunal Superior Civil de Antioquia	2	2	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social y corred	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	520013121002-201600117-00	7/12/2017	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio
El Tablón	520013121002-201600104-00	7/13/2017	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Guerrilla	Extorsiones	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600084-00	7/13/2017	Quinto Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600069-00	7/19/2017	Quinto Civil de Pasto	1	0	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Solicitud negada
El Tablón	520013121002-201600108-00	7/19/2017	Quinto Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Guerrilla	Extorsiones	No	Solicitud negada
El Tablón	520013121002-201600048-00	7/19/2017	Quinto Civil de Pasto	1	0	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Solicitud negada
El Tablón	2016-00091	7/21/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	FARC	Amenazas	No	Secuestro de solicitantes
El Tablón	2016-00196	7/21/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	6	6	No	Si	Agroindustria y minería	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600169-00	7/27/2017	Quinto Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Guerrilla	Amenazas	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600192-00	7/27/2017	Quinto Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2016-00102	7/31/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2016-00157	7/31/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121004-201600114-00	8/11/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Formalización improcedente
El Tablón	520013121002-201600144-00	8/14/2017	Quinto Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Solicitud negada
El Tablón	520013121002-201600024-00	8/14/2017	Quinto Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600046-00	8/14/2017	Quinto Civil de Pasto	1	0	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Solicitud negada
El Tablón	520013121002-201600050-00	8/15/2017	Quinto Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Solicitud negada
El Tablón	520013121002-201600130-00	8/15/2017	Quinto Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Solicitud negada
El Tablón	520013121002-201600062-00	8/22/2017	Quinto Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600193-00	8/22/2017	Quinto Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00188	8/23/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Solicitud ante INCODER sin resultado; sin lugar a formalización
El Tablón	520013121001-201500274-00	8/29/2017	Quinto Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201500063-00	8/30/2017	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	230013121001-201500182-00	9/5/2017	Civil Cuarto de Montería	1	1	Si	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
Turbo	050453121002-201400064-01	9/12/2017	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social y corred	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	520013121002-201600023-00	9/12/2017	Quinto Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121003-201600204-00	9/13/2017	Tercero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Formalización improcedente
El Tablón	520013121004-201600137-00	9/15/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	230013121001-201500138-00	9/26/2017	Tribunal Superior de Antioquia	1	1	Si	No	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares	Varios	Vicios de concentimiento	Se reconoce buena fe y calidad de segundos ocupantes
El Tablón	520013121004-201600057-00	9/26/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1								

El Tablón	2013-00228	5/15/2016	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No ha podido retornar por daños: entrega y formalización
El Tablón	520013121002-201600016-00	5/31/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121001-201300246-00	6/1/2016	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600038-00	6/13/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
El Tablón	520013121002-201600022-00	6/14/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00135	6/15/2016	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00167	6/15/2016	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121001-201300264-00	6/15/2016	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Enfoque diferencial de edad y género como víctima
El Tablón	520013121001-201400042-00	6/21/2016	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Enfoque diferencial de edad y género como víctima
El Tablón	520013121001-201400002-00	6/22/2016	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	No especifica	No especifica	No especifica	Varios	No	20 hombres armados atacan el pueblo
Valencia	230013121001-201600090-00	6/29/2016	Civil Primero de Montería	1	1	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
Valencia	230013121001-201500148-00	6/29/2016	Civil Primero de Montería	5	5	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	520013121001-201400060-00	7/1/2016	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121001-201400020-00	7/7/2016	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600025-00	7/14/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	230013121001-201500120-00	7/21/2016	Civil Primero de Montería	1	1	Si	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	520013121001-201300265-00	7/21/2016	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600028-00	7/27/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	230013121002-201500092-00	7/28/2016	Civil Segundo de Montería	2	2	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	520013121002-201600030-00	8/4/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121001-201400044-00	8/8/2016	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600033-00	8/8/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00137	8/10/2016	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600036-00	8/11/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121001-201300142-00 & 520013121001-201300171-00	8/17/2016	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2016-00016	8/22/2016	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600056-00	8/30/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
El Tablón	2013-00197	9/1/2016	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600039-00	9/1/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Enfrentamientos del 2000
El Tablón	520013121002-201600064-00	9/5/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600045-00	9/6/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121001-201400063-00	9/8/2016	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121001-201400079-00 & 520013121001-201400080-00	9/12/2016	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2013-00118	9/13/2016	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600083-00	9/14/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2016-00149	9/15/2016	Tercero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600089-00	9/15/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2015-00277	9/20/2016	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600054-00	9/20/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Guerrilla	Enfrentamientos	No	Mediación de parroco
Turbo	050453121001-201400203	9/20/2016	Civil Itenerante de Apartadó	2	2	No	No	No	No	Paramilitares y guerrillas	Varios	Varios	NA
El Tablón	520013121002-201600124-00	9/22/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Guerrilla	Amenazas	No	Actualización catastral
Valencia	230013121001-201500119-01	9/27/2016	Tribunal Superior de Antioquia	1	1	Si	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	5200013121002-201600098-00	9/27/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	230013121001-201500141-00	9/30/2016	Civil Primero de Montería	4	4	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	Empresa Seguridad al Día
Turbo	050453121001-201400050-00	10/13/2016	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	No	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	No	Mencion de diversas empresas
El Tablón	520013121003-201600178-00	10/24/2016	Tercero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Formalización improcedente
El Tablón	520013121002-201600005-00	10/27/2016	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Turbo	050453121002-201400022-00	11/8/2016	Civil Segundo de Apartadó	6	9	No	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	No	NA
El Tablón	520013121001-201300192-00	11/15/2016	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121001-201300120-00	11/17/2016	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121001-201300208-00	12/5/2016	Primero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	52001												

El Tablón	520013121003-201600189-00	11/8/2017	Tercero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600196-00	11/8/2017	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600196-00	11/8/2017	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121004-201600169-00	11/10/2017	Cuarto Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600199-00	11/15/2017	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600123-00	11/16/2017	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Abstención de formalidad
Turbo	050453121001-201401123-00	11/21/2017	Civil Segundo de Apartadó	1	1	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social y corre	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	Opositores: Unión Bananera de Urabá (UNIBAN), CORPOURABÁ
El Tablón	520013121402-201600007-00	11/23/2017	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121004-201600095-00	11/27/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121004-201600292-00	11/27/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	10	10	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121004-201600083-00	11/29/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121004-201600083-00	11/29/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Turbo	D050453121002201400066000	11/30/2017	Civil Segundo de Apartadó	1	1	No	Si	Agricultura y ganadería	Control social y corre	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	Recuernto histórico de influencia de empresas en procesos de despojo
El Tablón	520013121002-201600086-00	12/6/2017	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
El Tablón	520013121002-201600122-00	12/6/2017	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Guerrilla	Ataque a Estación de Policía en 2000	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600182-00	12/6/2017	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600238-00	12/12/2017	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Guerrilla	Vacunas y amenazas	No	Prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio
El Tablón	520013121002-201600127-00	12/12/2017	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Turbo	050453121001-2016014750-00	12/13/2017	Civil Primero de Apartadó	1	1	Si	Si	Minería	Control social y corre	Paramilitares	Varios	NA	Con evaluación de la ANH para explotación minera
El Tablón	520013121004-201600049-00	12/14/2017	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Formalización improcedente
El Tablón	520013121002-201600220-00	12/14/2017	Segundo Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121003-201600074-00	12/15/2017	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Turbo	050453121001-201401121-00	12/18/2017	Civil Segundo de Apartadó	1	1	No	Si	Agricultura y ganadería	Control social	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	NA
Turbo	050453121001-201500326-00	12/18/2017	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	No	Si	Agricultura y ganadería	Control social y corre	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	Lista de organizaciones fachada
Turbo	050453121001-201500666-00	12/18/2017	Civil de Antioquia	1	1	No	Si	Agricultura y ganadería	Control social y corre	Paramilitares	Varios	No	Formalización de predio
El Tablón	520013121003-201600185-00	12/19/2017	Tercero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Formalización improcedente
El Tablón	520013121003-201600210-00	12/19/2017	Tercero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Formalización improcedente
El Tablón	520013121003-201600185-00	12/19/2017	Tercero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Turbo	050453121002-201300022-00	4/9/2018	Tribunal Superior Civil de Antioquia	4	4	Si	Si	Agricultura y ganadería	Control social y corre	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	520013121003-201600099-00	4/21/2018	Tercero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Amenazas de la guerrilla
El Tablón	520013121003-201600042-00	4/23/2018	Tercero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121003-201600199-00	4/24/2018	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121001-201600120-00	5/7/2018	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio
Valencia	230013121003-201600202-00	5/9/2018	Tribunal Superior de Antioquia	1	1	Si	No	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	520013121002 20160024600	5/15/2018	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	No antecedente registral del predio
Turbo	050453121002-201400046-01	5/16/2018	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	No	Agricultura y ganadería	Control social y corre	Paramilitares	Varios	Despojo jurídico aducido	NA
Turbo	050453121002-20140004601	5/16/2018	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	No	Agricultura y ganadería	Control social y corre	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	520013121002-201600194-00	5/16/2018	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121001-2016001940	5/16/2018	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121001-201700062-00	5/22/2018	Primero Civil de Tumaco	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Sin lugar a adjudicación; se da otro inmueble
El Tablón	520013121003-201600129-00	5/24/2018	Tercero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600235-00	5/28/2018	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Valencia	230013121001-201700001-01	5/28/2018	Tribunal Superior de Antioquia	2	2	Si	No	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares	Varios	Despojo jurídico aducido	NA
El Tablón	520013121001-201600111-00	5/31/2018	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	No	No	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121003-201600002-00	5/31/2018	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Guerrilla	Ataque a Estación de Policía en 2000	No	NA
El Tablón	520013121003-201600071-00	6/6/2018	Tercero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	520013121002-201600210-00	6/7/2018	Quinto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
Turbo	050453121002-201400021-00	6/12/2018	Civil Itenerante de Apartadó	3	3	Si	Si	Industria Bananera	Control social y corre	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	Representa Fundación Forjando Futuros; presión de empresario bananero (Banacol)
Valencia	230013121002-201700080-00	6/13/2018	Civil Segundo de Montería	1	1	No	Si	Ganadería	Valor Estraégico	Paramilitares, FUNPAZCOR	Varios	Compraventa forzada	NA
El Tablón	520013121002-201600												

Turbo	050453121002-201300007-00	7/11/2018	Civil Itenerante de Medellín	7	7	Si	No	Mineria y agricultura	Control social y corred	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	Predios con evaluación técnica de la ANH via Consorcio Grantierra Pluspetrol, contrato SN1
Turbo	050453121001-201501028-00	7/13/2018	Tribunal Superior Civil de Antioquia	1	1	Si	No	Agricultura y ganadería	Control social y corred	Paramilitares	Varios	Compraventa forzada	No devolucón de predio despojado; sino de uno mejor
El Tablón	528353121001-2013001560-00	7/17/2018	Cuarto de Descongestión Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Guerrilla	Extorsiones	No	Prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio
El Tablón	520013121003-201600216-00	7/24/2018	Tercero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos	No	Actualización catastral
El Tablón	2016-00028	8/24/2018	Tercero Civil de Pasto	1	1	No	No	Insumo de latex	Corredor	Paramilitares, FARC y Ejercito	Enfrentamientos y amenazas	No	Actualización catastral

El Centro Interdisciplinario de Estudios sobre Desarrollo (Cider), con más de 40 años de trayectoria, es un centro de investigación y formación que contribuye al entendimiento de los procesos de desarrollo a escala local, regional, nacional e internacional. Su objetivo es cualificar la política y la práctica del desarrollo, ya sea mediante las políticas públicas, la gestión territorial, o la intervención privada desde las organizaciones y la sociedad en general.

*Cider - Universidad de los Andes
Calle 18A No. 0 - 19 Este, Bloque PU
Bogotá - Colombia
<https://cider.uniandes.edu.co>
cidercomunicaciones@uniandes.edu.co
Teléfono: 3394949 Extensiones: 2664 - 2665*

*Universidad de los Andes | Vigilada Mineducación
Reconocimiento como Universidad: Decreto 1297 del 30 de
mayo de 1964.
Reconocimiento personería jurídica: Resolución 28 del 23 de
febrero de 1949 Minjusticia.*